### 4.1.2 Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*)

Für die Knoblauchkröte wurden im Jahr 2021 17 Monitoringflächen untersucht. Fast alle Monitoringflächen wiesen einen schlechten Populationszustand auf (13x C, 2x B, 2x A) (vgl. Tab. 4). Bei vielen Flächen erfolgte kein Nachweis der Knoblauchkröte (7 Flächen aktuell ohne Artnachweis) oder die Ruferzahl war sehr gering. Nur der Weiher Klein Gartz und die Alte Elbe Klietznick (PELOFUSC_09, PELOFUSC_11) wiesen eine große Population mit 100 bzw. 57 Rufern auf und konnten mit „A“ bewertet werden. Zwei weitere Monitoring-Flächen (PELOFUSC_05 und _10) wiesen mittelgroße Populationen auf (B). Reproduktion war nur in 5 Flächen nachweisbar, vorwiegend den gut besiedelten, jedoch auch in 2 Monitoring-Flächen in denen im Rahmen der Begehungen keine adulten Tiere festgestellt wurden. Beim Weiher Klein Gartz konnte zwar keine Reproduktion festgestellt werden, dies war jedoch methodisch bedingt. Das Gewässer war aufgrund eines zu dichten Schilfgürtels nicht begehbar. In Anbetracht der großen Rufpopulation ist eine reproduzierende Population sehr wahrscheinlich.

Die Habitatqualität war bei der Hälfte der Monitoring-Flächen in einem schlechten Zustand (9x C) und bei Beeinträchtigungen wurden sogar die meisten Flächen mit „C“ bewertet (12x C). Somit wurden auch 11 der 17 Monitoringflächen bei der Gesamtbewertung des EHZ mit ungünstig (C) bewertet (Abb. 2). Bei den restlichen Flächen wurde der EHZ als gut bewertet, doch nur die Tonabgrabungen Havelberg-Sandau (PELOFUSC_10) wurden in der Gesamtbewertung als hervorragend eingestuft. Diese gut und besser bewerteten Flächen befinden sich sämtlich im Norden/Nordosten bzw. Osten des Landes (vgl. Abb. 2).

Bereits zum Beginn der Erfassungssaison war der Teich in Klinze (PELOFUSC_03) komplett ausgetrocknet und bot somit keinerlei Habitateignung für Amphibien.

Gegenüber dem vergangenen Monitoring-Durchgang kam es bei einer Fläche (PELOFUSC_01) zur durchgängigen Verschlechterung des Zustandes in allen Kriterien, mit einer Verschlechterung des Populationszustandes um 2 Bewertungsstufen von „A“ auf „C“, und bei einer anderen Fläche (PELOFUSC_13) ebenfalls zu Verschlechterungen in 2 Kriterien. Durch geringere Beeinträchtigungen wurde jedoch eine andere Fläche in der Gesamtbewertung um eine Stufe verbessert (Tab. 5). Davon abgesehen gab es kaum Veränderungen in den Bewertungen. Allerdings erfolgte im Erfassungsjahr 2021 bei 7 Flächen kein Artnachweis, im vorherigen Monitoring waren es nur 5 Flächen, die auch jetzt größtenteils unbesiedelt waren.

*Tab. 4: Ergebnisse des Monitoring-Durchgangs 2021 für die Knoblauchkröte.*

| Flächen-Nr. | Monitoring Land / Bund | Bewertung Population | Bewertung Habitat | Bewertung Beeinträch-tigungen | Bewertung EHZ gesamt |
|---|---|---|---|---|---|
| ST_AMP_PELOFUSC_01 | L / B | C | C | C | C |
| ST_AMP_PELOFUSC_02 | L / B | C | C | C | C |
| ST_AMP_PELOFUSC_03 | B | C | C | C | C* |

| Flächen-Nr. | Monitoring Land / Bund | Bewertung Population | Bewertung Habitat | Bewertung Beeinträch-tigungen | Bewertung EHZ gesamt |
|---|---|---|---|---|---|
| ST_AMP_PELOFUSC_04 | L / B | C | C | C | C |
| ST_AMP_PELOFUSC_05 | L / B | B | B | A | B |
| ST_AMP_PELOFUSC_06 | B | C | C | C | C* |
| ST_AMP_PELOFUSC_07 | L / B | C | C | C | C* |
| ST_AMP_PELOFUSC_08 | L / B | C | B | C | C* |
| ST_AMP_PELOFUSC_09 | B | A | B | C | B |
| ST_AMP_PELOFUSC_10 | L / B | B | A | A | A |
| ST_AMP_PELOFUSC_11 | B | A | B | B | B |
| ST_AMP_PELOFUSC_12 | L / B | C | C | C | C* |
| ST_AMP_PELOFUSC_13 | B | C | C | C | C |
| ST_AMP_PELOFUSC_14 | L / B | C | B | B | B |
| ST_AMP_PELOFUSC_15 | B | C | A | B | B |
| ST_AMP_PELOFUSC_16 | L / B | C | C | C | C* |
| ST_AMP_PELOFUSC_17 | B | C | B | C | C* |

* 2021 keine Individuen der Zielart nachgewiesen

*Tab. 5: Knoblauchkröte - Erhaltungszustand 2021 im Vergleich zum Monitoring-Durchgang 2016-2018.*

EZ: — unverändert; Verbesserung ▲/▲▲ oder Verschlechterung ▼/▼▼ um eine/zwei Bewertungsstufe(n); * 2021 im Gegensatz zu 2016-2018 keine Individuen der Zielart nachgewiesen

| Flächen-Nr. | Monitoring Land / Bund | Bewertung Population | Bewertung Habitat | Bewertung Beeinträch-tigungen | Bewertung EHZ gesamt |
|---|---|---|---|---|---|
| ST_AMP_PELOFUSC_01 | L / B | ▼▼ | ▼ | ▼ | ▼ |
| ST_AMP_PELOFUSC_02 | L / B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_03 | B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_04 | L / B | — | ▼ | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_05 | L / B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_06 | B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_07 | L / B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_08 | L / B | — | ▲ | — | —* |
| ST_AMP_PELOFUSC_09 | B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_10 | L / B | — | — | ▲ | ▲ |
| ST_AMP_PELOFUSC_11 | B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_12 | L / B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_13 | B | ▼ | ▼ | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_14 | L / B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_15 | B | — | — | — | — |
| ST_AMP_PELOFUSC_16 | L / B | — | — | — | —* |
| ST_AMP_PELOFUSC_17 | B | — | — | — | —* |

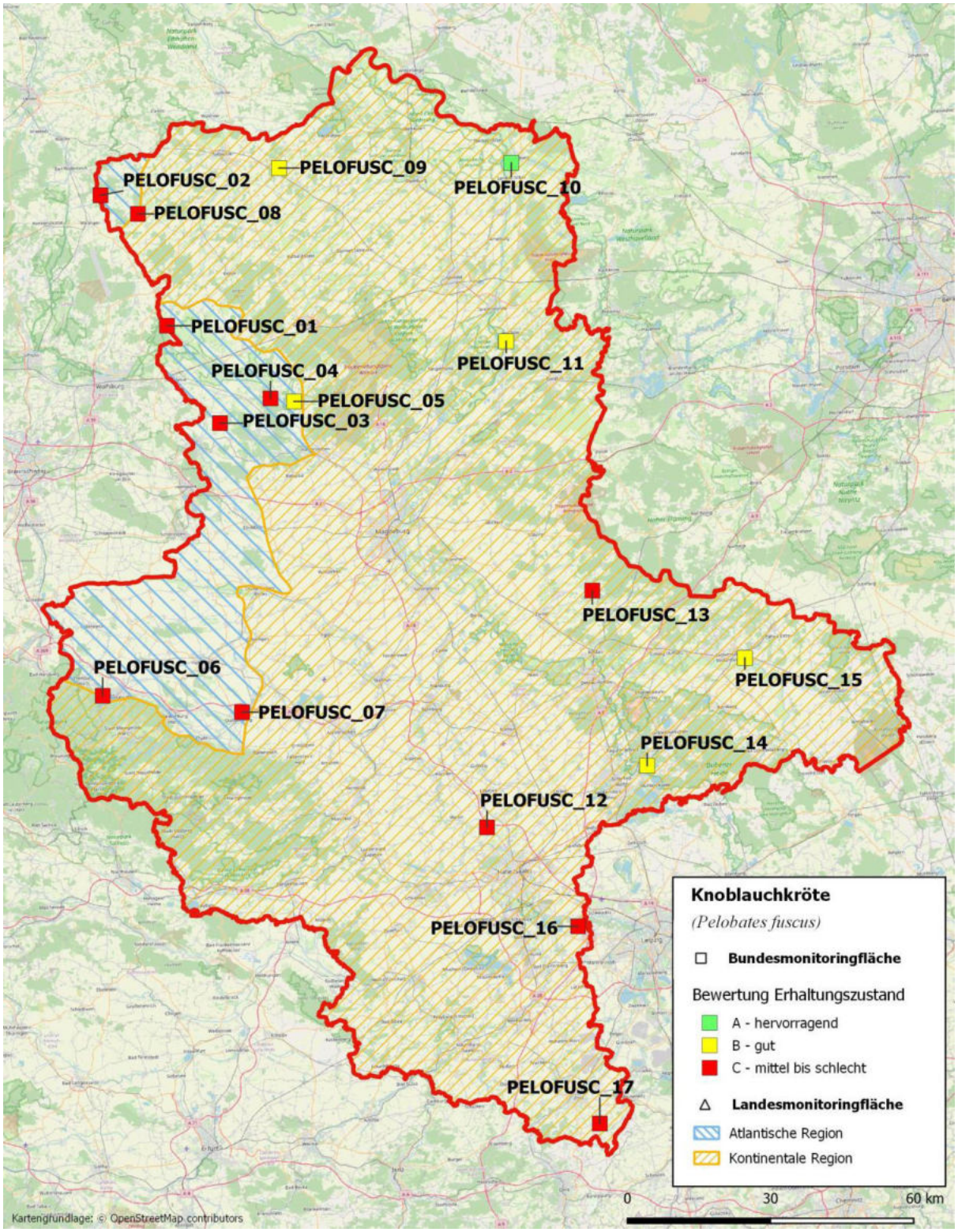


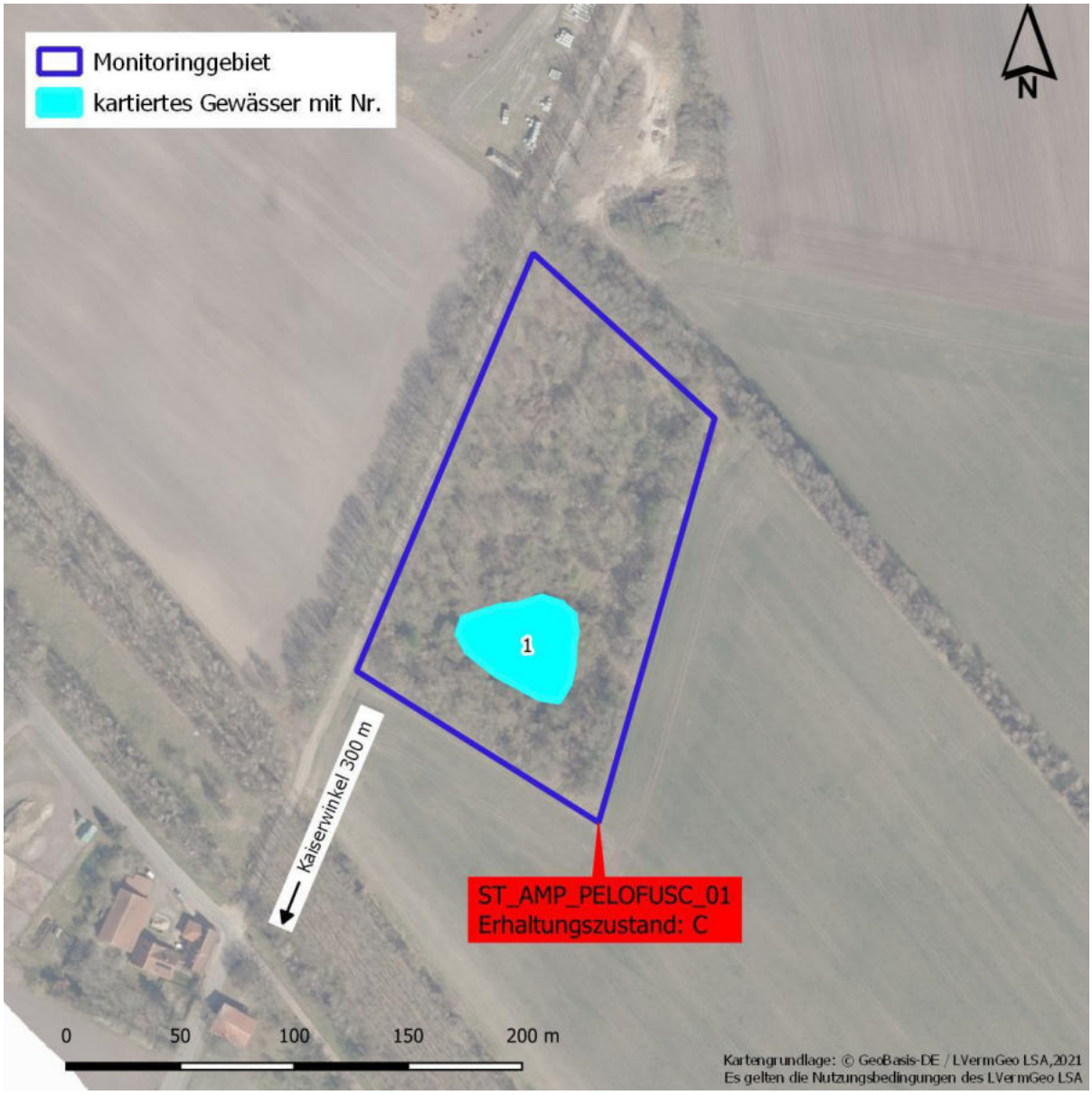

*Abb. 2: Lage der Monitoringflächen der Knoblauchkröte sowie Bewertung der Erhaltungszustände der Monitoringflächen im Monitoring-Durchgang 2021.*

# ST_AMP_PELOFUSC_01

| **Bezeichnung: Weiher bei Kaiserwinkel** | | |
|---|---|---|
| **Landkreis, Gemeinde:** Altmarkkreis Salzwedel, Klötze | | |
| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
| **FFH-Gebiet:** - | | |
| **Räumliche Lage:** ca. 3 km südlich von Jahrstedt | | |

**Beschreibung**:

Das Gebiet befindet sich am Rande des Drömlings, ca. 3 km südlich von Jahrstedt von Steimke an der Landesgrenze zu Niedersachsen. Es umfasst ein altes Abgrabungsgewässer, welches von dichtem Gehölzbewuchs (u.a. *Salix spec.*) gesäumt wird und im weiteren Umfeld strukturreiche Grünlandkomplexe aufweist.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_01

**Ältere Nachweise**

Aus den Jahren 2009 und 2010 liegen Nachweise von bis zu 20 am Gewässer rufenden Individuen vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 konnten bis zu 115 Rufer festgestellt werden (2018).

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiter: Anne Bartels

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 20.04.2021 | 20 | - | - | - | - | - |
| 28.04.2021 | 17 | - | - | - | - | - |
| 23.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | 20 | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Die Gewässerufer sind bis auf sehr wenige, kleinräumige Bereiche nicht begehbar (dichter Gehölzgürtel). Es konnte daher nur eine grobe Schätzung der Ruferzahlen erfolgen. Die Larvensuche war aus o.g. Gründen nur an einigen kleineren Stellen am Gewässer möglich.

Begleitarten (Amphibien):
*Hyla arborea, Pelophylax kl. esculentus,* Grünfrosch indet.

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_01 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung (Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Bei dem Gewässer handelt es sich um ein altes Abgrabungsgewässer, das von dichten Gehölzgürteln gesäumt wird. Es finden sich größere Flachwasserbereiche, die im Jahresverlauf auch trockenfallen können. Emerse und submerse Vegetation ist kaum vorzufinden. Aufgrund des Gehölzgürtels sind nur die zentralen, freien Wasserflächen stark besonnt. Im Sommer bildete sich eine dichte *Lemna*-Decke auf der Wasseroberfläche aus. Angrenzend sind ungenutzte Gehölzbestände zu finden, die nach wenigen Metern großräumig in strukturreiche Acker- und Grünlandkomplexe übergehen. Das direkte Umfeld des Gehölzbereiches ist jedoch im Jahr 2021 von einem intensiv bewirtschafteten Maisfläche umgeben. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Die nächsten belegten Vorkommen befinden sich in 3 km Entfernung bei Jahrstedt. Es ist aber davon auszugehen, dass es im Nahbereich auch weitere (bisher nicht dokumentierte) Vorkommen gibt. Im Jahr 2021 wurden 2 Rufer auf der 1,5 km entfernten Fläche HYLAARBO_03 verzeichnet. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Von Dünger- und Pestizideinsatz auf den umgebenen Ackerflächen ist auszugehen. Dies belegt auch der dichte Brennnesselsaum um Teile des Gewässers. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_01

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Teilaspekt von Gew.-Nr. 1 auf der Monitoringfläche Weiher bei Kaiserwinkel (23.06.2021).

Abb. 2: Teilaspekt von Gew.-Nr. 1 auf der Monitoringfläche Weiher bei Kaiserwinkel (23.06.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_01

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | x |
| C | < 20 Rufer | |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | x |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | x |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | x |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | x |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | x |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | x |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | x |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | x |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | x |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | x |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | x |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | x |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | x |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | x |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **C** |

**Bemerkungen:**

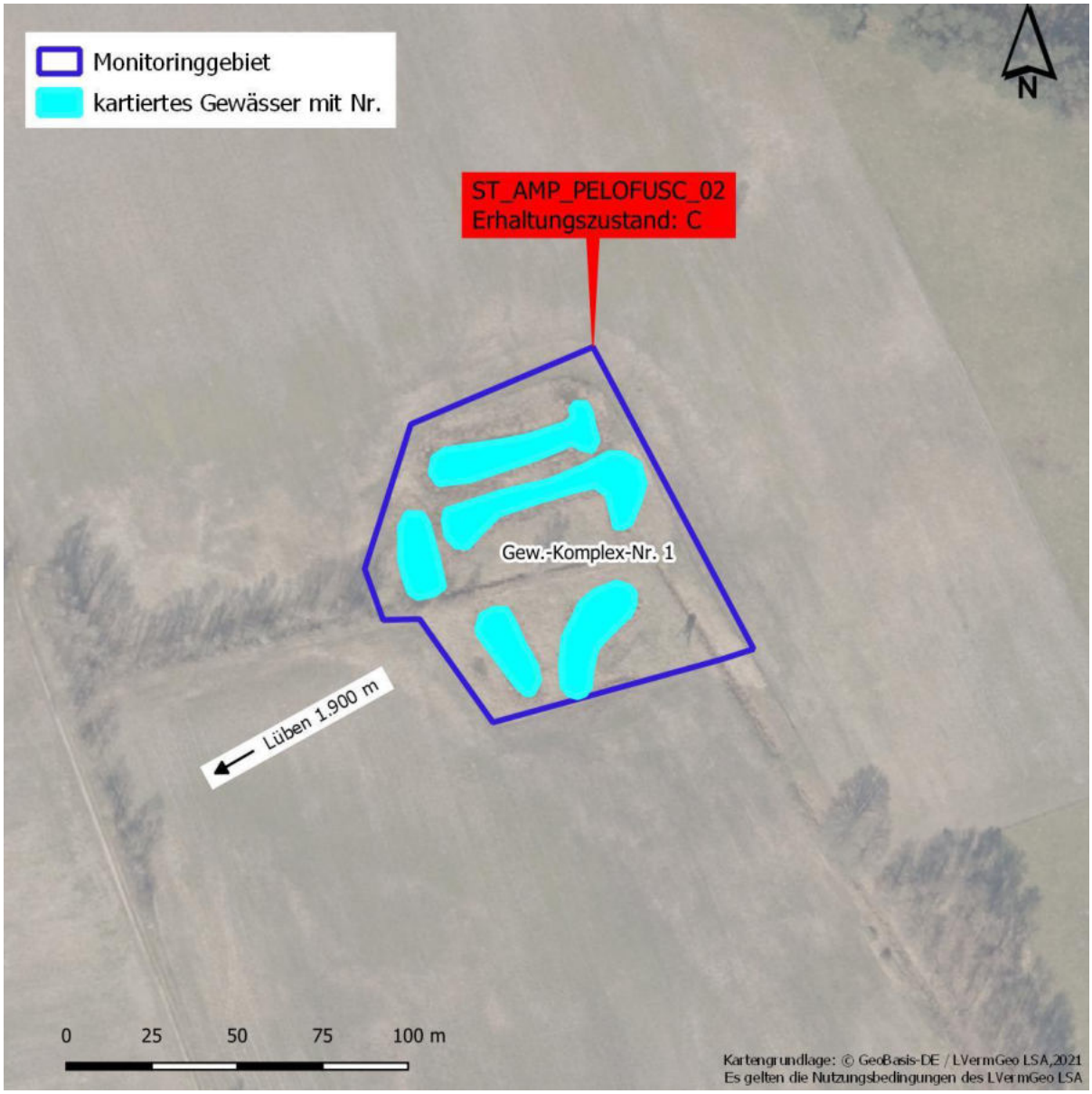
Im Sommer hatte sich eine dichte *Lemna*-Decke auf ca. 80 % der Wasseroberfläche gebildet. Dadurch ist die Deckung submerser Vegetation schwer einzuschätzen, in den einsehbaren Bereichen wurde jedoch keine submerse Vegetation festgestellt.
Das Gewässer liegt inmitten eines dichten Gehölzes, das mit Brombeeren und Brennnesseln durchzogen ist. Direkt an das Gewässer grenzt eine augenscheinlich intensiv bewirtschaftete Ackerfläche, die im Jahr 2021 mit Mais bestellt wurde.
In der Kategorie „Entfernung zum nächsten Vorkommen“ wurde aufgrund der 2 Knoblauchkröten-Rufer auf der 1.500 m entfernten Fläche HYLAARBO_03 die Einstufung „B“ vorgenommen.

# ST_AMP_PELOFUSC_02

| **Bezeichnung: Tümpel nordwestlich Neuekrug** | | |
|---|---|---|
| **Landkreis, Gemeinde:** Altmarkkreis Salzwedel, Flecken Diesdorf | | |
| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
| **FFH-Gebiet:** - | | |
| **Räumliche Lage:** ca. 5,5 km nordöstlich von Wittingen | | |

**Beschreibung**:

Das Gebiet befindet sich in der atlantischen Region im Naturraum Lüneburger Heide, wo während der Grunddatenerfassung viele Neunachweise der Art gelangen. Es handelt sich um einen Komplex aus mehreren stark besonnten Tümpeln ca. 2 km nordwestlich von Neuekrug, der eine kleinere Population der Knoblauchkröte beherbergt. Die Tümpel fielen im Juni 2021 bereits trocken.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_02

**Ältere Nachweise**

Aus dem Jahr 2010 liegen zwei Nachweise mit bis zu 30 am Gewässerkomplex rufenden Individuen vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurden maximal 8 Rufer verzeichnet (2017).

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Komplex-Nr.: 1**

Bearbeiter: Anne Bartels

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 21.04.2021 | 2 | - | - | - | - | - |
| 11.05.2021 | 2 | - | - | - | - | - |
| 10.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 24.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | 2 | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Der Gewässer-Komplex fiel Mitte / Ende Juni 2021 trocken.

Begleitarten (Amphibien):
*Hyla arborea, Epidalea calamita, Triturus cristatus*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_02 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Land-lebensräume und Struk-turen im Umfeld usw.) | Der Gew.-Komplex-Nr. 1 besteht aus mehreren stark besonnten Wiesentümpeln, mit dichter Ufervegetation (v.a. Binsenriede), reichhaltiger sub- und emerser Vegetation und dicken Schlammauflagen. Im Juni 2021 war das Gewässer inklusive des zufließenden Grabens allerdings ausgetrocknet.<br>Das direkte Umfeld der Tümpel ist geprägt von Binsenröhrichten und Grasfluren. Dieses endet jedoch bereits wenige Meter vom Gewässerufer und geht in intensiv genutzte Ackerfläche (oft Mais) über. Im weiteren Umfeld dominieren Kiefernwälder. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Aus dem weiteren Umfeld liegt lediglich ein dokumentiertes Vorkommen der Knoblauchkröte südwestlich von Neuekrug vor (ca. 1,8 km südlich des Gebietes). Anschlussvorkommen existieren möglicherweise westlich des Gebietes auf niedersächsischer Seite. Darüber liegen jedoch keine genaueren Informationen vor. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Nur sehr schmale und bereichsweise gar keine Randstreifen, dadurch hohe Stoffeinträge in die Gewässer, was zur Verlandung beiträgt. Umgebene Ackerflächen augenscheinlich konventionell bewirtschaftet, es kann also von nicht unerheblichen Pestizid- und Düngeeinträgen ausgegangen werden. Gewässer-Komplex Mitte / Ende Juni 2021 trockenfallend. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_02

## Gewässer-Komplex-Nr. 1:

Abb. 1: Tümpel nordwestlich Neuekrug Gewässer-Komplex-Nr. 1 (21.04.2021).

Abb. 2: Tümpel nordwestlich Neuekrug Gewässer-Komplex-Nr. 1 (21.04.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_02

**Gewässer-Komplex-Nr. 1:**

Abb. 3: Trockener Tümpel nordwestlich Neuekrug Gewässer-Komplex-Nr. 1 (24.06.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_02

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | x |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | x |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | x |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | x |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | x |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | x |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | x |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | x |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | x |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | x |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | x |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | x |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | x |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | x |
| **Gesamtbewertung** | | **C** |

**Bemerkungen:**

Weitere Beeinträchtigungen: Der Gewässerkomplex war Mitte / Ende Juni 2021 komplett ausgetrocknet und somit als Reproduktionshabitat nicht geeignet.
Im Umkreis der Fläche sind augenscheinlich intensiv bewirtschaftete Ackerflächen (im Jahr 2021 mit Mais bestanden), somit ist von vermehrten Dünger- und Pestizideinträgen ins Gewässer auszugehen.

# ST_AMP_PELOFUSC_03

## Bezeichnung: Gewässer südlich Klinze

**Landkreis, Gemeinde:** Börde, Oebisfelde-Weferlingen

| **Landesmonitoring** ☐ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
|---|---|---|

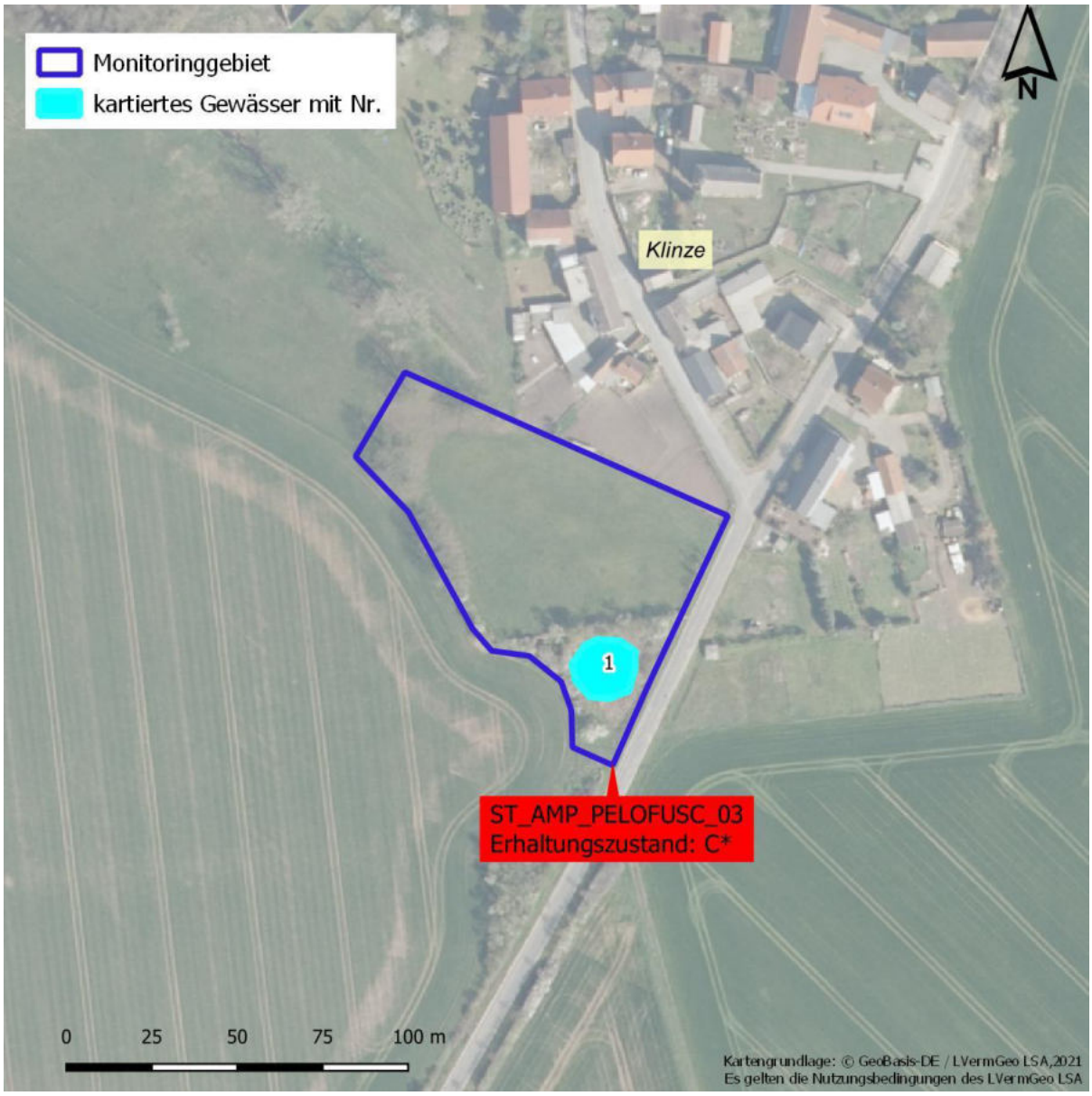
**FFH-Gebiet:** -

**Räumliche Lage:** ca. 5 km nordöstlich von Weferlingen

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010)

Das Gewässer befindet sich am südlichen Ortsrand von Klinze unmittelbar westlich der Kreisstraße 1133 zwischen Klinze und Ribbensdorf.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_03

**Ältere Nachweise**

Im Jahr 2012 erfolgte am Gewässer der Nachweis von 6-10 rufenden Individuen. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 erfolgte kein Nachweis.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiter: Ines Bischofberger

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 21.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 10.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 26.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Das Gewässer war im Erfassungsjahr 2021 vollständig ausgetrocknet und bot keinerlei Eignung für die Knoblauchkröte.

Begleitarten (Amphibien):

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_03 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Bei dem Gewässer handelt es sich um einen kleinen, stark besonnten Teich in einer Senke am Straßenrand südlich der Ortschaft. Die Senke ist zeitweise mit Wasser gefüllt, war im Erfassungsjahr 2021 jedoch ausgetrocknet. Seggen- und Binsenriede waren trotzdem vorhanden, sodass davon auszugehen ist, dass bei guten Wasserständen mindestens Teilbereiche der Wasserflächen mit Vegetation bedeckt sind. Das Umfeld ist geprägt von intensiv genutzten Landwirtschaftsflächen. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Das nächste dokumentierte Vorkommen der Art befindet sich nördlich (ca. 2,8 km Entfernung) des Monitoringgebietes bei Eickendorf. Weitere Vorkommen befinden sich nur in größeren Distanzen (ab 10 km). |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Das Gewässer hat starke Wasserstandsschwankungen, deren Ursache nicht bekannt ist. Im Monitoringjahr 2021 war das Gewässer vollständig ausgetrocknet und somit nicht als Reproduktionsgewässer geeignet. Auch im vorherigen Monitoring (2017/2018) war das Gewässer teilweise trocken und somit nicht zur Reproduktion für die Knoblauchkröte geeignet.<br>Durch die unmittelbar angrenzende K1133 besteht zudem ein hohes Mortalitätsrisiko für wandernde Tiere. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_03

## Gewässer-Nr. 1:

Abb. 1: Gew.-Nr. 1 südlich von Klinze (21.04.2021).

Abb. 2: Teilaspekt von Gew.-Nr. 1 südlich von Klinze (21.04.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_03

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | x |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | x |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | x |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | x |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | x |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | x |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | x |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | x |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | x |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | x |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | x |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | x |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | |
| B | Teilweise vorhanden | x |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | x |
| **Gesamtbewertung** | | **C*** |

**Bemerkungen:**

Weitere Beeinträchtigungen: gestörter Wasserhaushalt. Das Gewässer war im Erfassungsjahr 2021 trocken und bot somit keine Habitateignung für Amphibien.

Die Unterkriterien „Flachwasserbereich“ sowie „Größe des Gewässers“ wurden mit einem „C“ bewertet, da das Gewässer ausgetrocknet war und somit wie o.e. eine schlechte, bzw. keine Habitateignung für Amphibien bietet. Das Unterkriterium „Vegetation“ wurde jedoch mit „B“ bewertet, da diese teilweise immer noch vorhanden ist (siehe Lebensraum-Eignung).

Die Bewertung des Gesamterhaltungszustandes erfolgte mit C*, da die Zielart im Erfassungsjahr nicht nachgewiesen wurde.

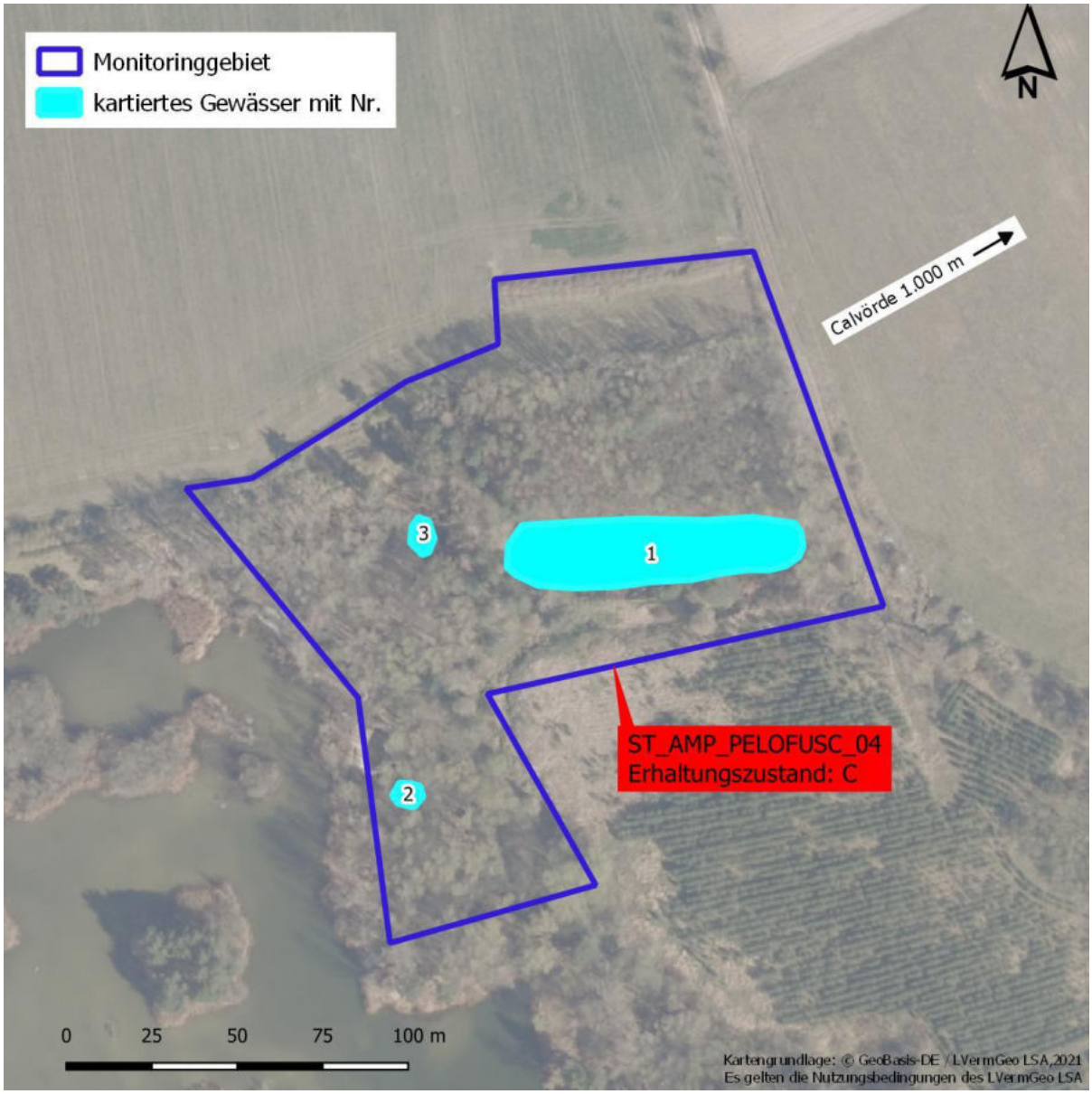
# ST_AMP_PELOFUSC_04

| | | |
|---|---|---|
| **Bezeichnung: Kiesgrube Calvörde** | | |
| **Landkreis, Gemeinde:** Börde, Calvörde | | |
| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
| **FFH-Gebiet:** - | | |
| **Räumliche Lage:** ca. 700 m südwestlich von Calvörde | | |

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010 – bearbeitet.)

Gut 700 m südwestlich von Calvörde bzw. südwestlich des Mittellandkanals befindet sich die ältere Kiesabgrabung. Sie ist im Norden, Westen und Süden von Ackerflächen umgeben, im Osten schließen sich ältere Sukzessionsbereiche an. Als Monitoringgebiet wurde der nordöstliche Teil der alten Abbaugrube abgegrenzt. Neben einem größeren Abgrabungsgewässer existieren dort weitere kleine Waldtümpel sowie eine dichtere Gehölzsukzession.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_04

**Ältere Nachweise**

An Gew.-Nr. 1 wurden im Jahr 2012 6-10 rufende Knoblauchkröten festgestellt. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurden 6 Rufer verzeichnet (2018).

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiter: Anne Bartels

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 20.04.2021 | 2 | - | - | - | - | - |
| 30.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 23.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | 2 | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):

## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_04

**Ältere Nachweise**

Kein Artnachweis.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 2**

Bearbeiter: Anne Bartels

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 20.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 30.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 23.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Bei der Begehung am 20.04.2021 wurden rufende Laubfrösche nordwestlich des Gebietes aus größerer Entfernung gehört.

Begleitarten (Amphibien):
*Pelophylax kl. esculentus, Triturus cristatus,* Grünfrosch indet.

## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_04

**Ältere Nachweise**

Kein Artnachweis.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 3**

Bearbeiter: Anne Bartels

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 20.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 30.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 23.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):

# **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_04

## Zusammenfassung der untersuchten Gewässer

### Habitatqualität

| | |
|---|---|
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Als Reproduktionshabitat für die Knoblauchkröte kommt nur Gew.-Nr. 1, ein gut besonntes, vegetationsreiches, altes Abgrabungsgewässer, in Frage. Im Gewässer dominieren Schilfröhrichte, so dass nur ca. 30 % freie Wasserfläche (v. a. im Süduferbereich) existiert. Es verfügt über eine sehr gut ausgebildete Submersvegetation. Das Gewässer überstaut in niederschlagsreichen Jahren nahezu den kompletten Weidenbestand im Norden, so dass sich die Gesamtfläche fast verdoppelt. Die Südufer sind als steile Böschung ausgebildet, weiter südlich wurden die Offenlandbereiche mit Kiefern aufgeforstet. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Das benachbarte, große Abgrabungsgewässer wird intensiv von Anglern genutzt, weist aber grundsätzlich auch Bereiche mit guter Habitateignung für die Art auf. Es existiert ein Nachweis aus 2012 mit 6 Rufern. Während einer Stichprobenbegehung im Frühjahr 2017 wurden dort aber keine Rufer festgestellt. Weitere Nachweise (2019) in unmittelbarer Nähe erfolgten nördlich der Fläche (500 m entfernt) in einem kleinen Waldgebiet.<br>Weitere dokumentierte Vorkommen liegen aus der Kiesgrube Wieglitz (ca. 3,3 km südöstlich vom Gebiet), sowie östlich des Gebietes um Zobbenitz (ca. 4,0 km entfernt) und bei der HYLAARBO_05 Fläche vor. |

### Beeinträchtigungen

| | |
|---|---|
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Das für die Art relevante Gewässer (Gew.-Nr. 1) weist einen sehr starken Besatz mit Plötzen auf. Die Landlebensräume im Bereich der Abgrabung sind kaum noch für die Art geeignet (Sukzession, Aufforstung). |

### Sonstiges

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_04

## Gewässer-Nr. 1:

Abb. 1: Teilaspekt von Gew.-Nr. 1, Kiesgrube Calvörde (20.04.2021).

Abb. 2: Sommeraspekt von Gew.-Nr. 1, Kiesgrube Calvörde (23.06.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_04

**Gewässer-Nr. 2:**

Abb. 3: Teilaspekt von Gew.-Nr. 2, Kiesgrube Calvörde (20.04.2021).

Abb. 4: Blick auf Gew.-Nr. 2, Kiesgrube Calvörde (23.06.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_04

**Gewässer-Nr. 3:**

Abb. 5: Blick auf Gew.-Nr. 3, Kiesgrube Calvörde (20.04.2021).

Abb. 6: Blick auf Gew.-Nr. 3, Kiesgrube Calvörde (23.06.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_04

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | x |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | x |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | x |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | x |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | x |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | x |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | x |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | x |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | x |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | x |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | x |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | x |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | x |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | x |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | |
| B | Mittlere bis geringe | x |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **C** |

**Bemerkungen:**

Die Bewertung bezieht sich auf alle Gewässer im Gebiet.

# ST_AMP_PELOFUSC_05

## Bezeichnung: Klüdener Pax-Wanneweh

**Landkreis, Gemeinde:** Börde, Calvörde

| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☒ |
|---|---|---|

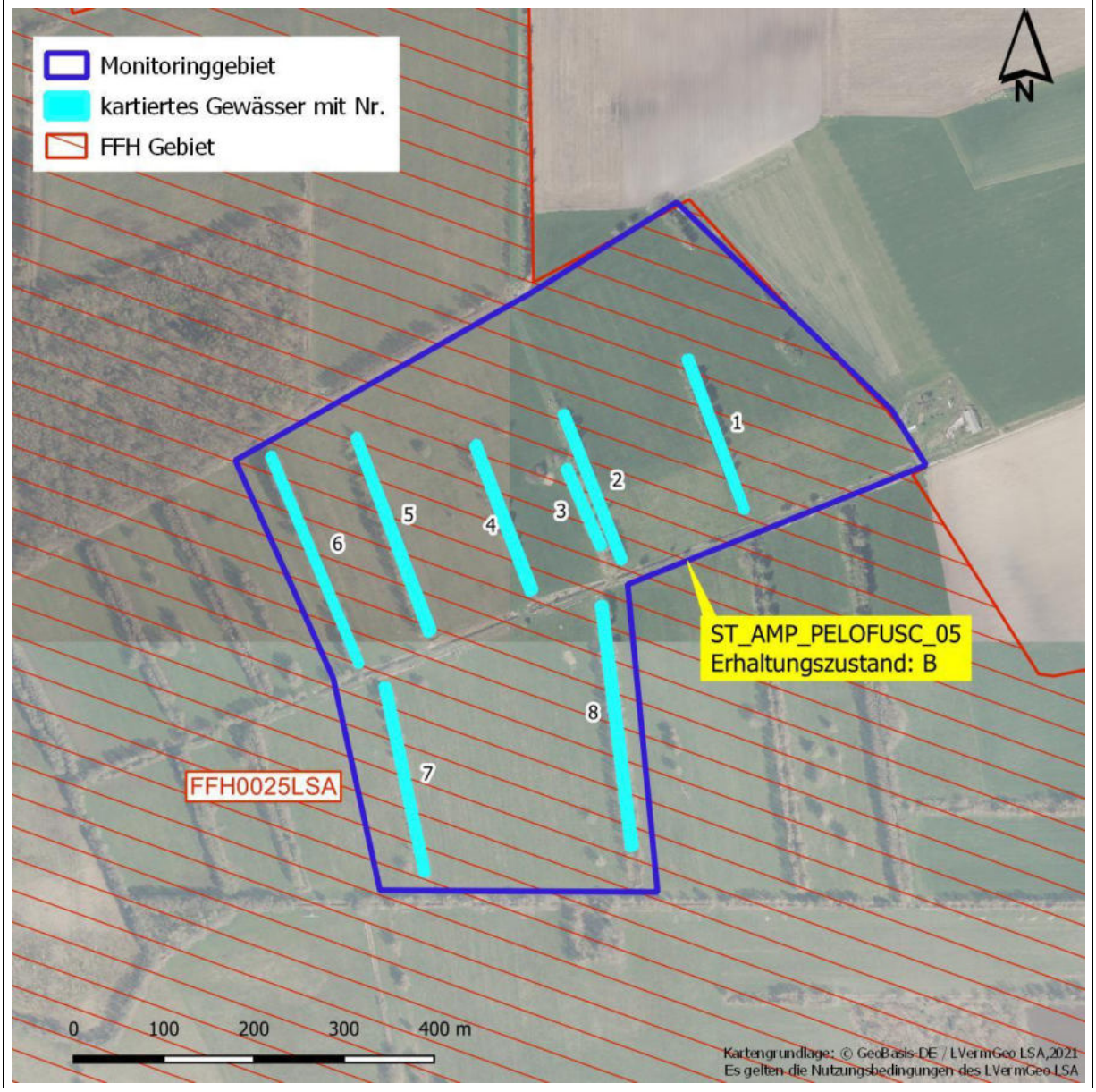
**FFH-Gebiet:** 025 „Klüdener Pax-Wanneweh östlich Calvörde“

**Räumliche Lage:** ca. 2,4 km südöstlich von Calvörde

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010)

Das NSG „Klüdener Pax-Wanneweh“ und das o.g. FFH-Gebiet befindet sich am Westrand der Colbitz-Letzlinger Heide im Übergangsbereich zur Ohreniederung. Es wird von einem vielgestaltigen Komplex aus Laubwäldern, Grünland, kleinen Ackerflächen und grundwasserbestimmten Niedermooren eingenommen. Für das Monitoring wurde ein Grabenkomplex 2,7 km westlich von Dorst ausgewählt. Bei den Gewässern handelt es sich um ehemalige Torfstichgräben, welche später z.T. verbreitert wurden und bis heute bedeutende Amphibienlaichplätze bilden.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_05

**Ältere Nachweise**

Aus dem Gebiet liegt ein aktueller Nachweis aus 2009 mit 8 Individuen vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurde ein Maximum von 22 Rufern festgestellt (2018).

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1 - 8**

Bearbeiter: Anne Bartels

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 20.04.2021 | 31 | - | - | - | - | - |
| 30.04.2021 | 16 | - | - | - | - | - |
| 23.06.2021 | - | - | - | - | - | 100 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | 31 | |
| Nachweis Reproduktion | ja | |

Hinweise zur Erfassung:

Die Angaben zur erfassten Population stellen jeweils die Summe für die o.a. Gewässer dar. Die Mehrzahl der Knoblauchkröten wurde dabei an den Gew.-Nr. 1 (Südteil) dokumentiert. Gewässer 2, 7 und 8 wiesen ebenfalls einige Rufer auf, allerdings in geringerer Zahl.

Kaulquappen wurden nur in Gew.-Nr. 1 festgestellt. Die Angaben hierzu sind geschätzt, da das Gewässer von einer dichten *Lemna*-Decke überzogen war. Allerdings waren unter dieser deutliche Bewegungen einer große Anzahl an Individuen zu sehen.

Begleitarten (Amphibien):
*Bufo bufo,* Grünfrosch indet.*, Lissotriton vulgaris, Rana temporaria, Hyla arborea*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_05 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung (Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Das Gebiet umfasst einen Grünlandkomplex mit insgesamt 8 Gräben, die größtenteils von Gehölzen gesäumt sind. Der nordöstlichste Graben (Gew.-Nr. 1) stellt im Jahr 2021 das für die Knoblauchkröte relevante Fortpflanzungsgewässer dar. Der Graben ist vor allem in der südlichen Hälfte stärker besonnt und etwas breiter und verfügt über eine gute Submers- und Emersvegetation. In Gew.-Nr. 1 dominieren im Sommer allerdings dichte L*emna*-Decken. Das Umfeld ist geprägt von extensiv beweidetem Grünland, strukturreichen Gehölzbeständen und angrenzenden Laubmischwäldern. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Weitere, aktuellere Vorkommen der Knoblauchkröte sind aus allen Richtungen in mittleren Distanzen von 1,5 km bis 2 km Entfernung dokumentiert. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | In den Gräben des Gebietes sind teils dichte *Lemna*-Decken und eine stärkere Verschlammung zu verzeichnen, was u.U. auf höhere Nährstoffeinträge hindeutet. Gew.-Nr. 8 zeigte im Juni eine auffällige, pinke Färbung des Wassers. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_05

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Gew.-Nr.1 als Teilaspekt des Grabensystems Klüdener Pax-Wanneweh (23.06.2021).

Abb. 2: Gew.-Nr. 1 als Teilaspekt des Grabensystems Klüdener Pax-Wanneweh (23.06.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_05

**Gewässer-Nr. 2:**

Abb. 3: Gew.-Nr. 2 als Teilaspekt des Grabensystems Klüdener Pax-Wanneweh (23.06.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_05

**Gewässer-Nr. 7:**

Abb. 4: Gew.-Nr. 7 als Teilaspekt des Grabensystems Klüdener Pax-Wanneweh (23.06.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_05

**Gewässer-Nr. 8:**

Abb. 5: Verfärbtes Gew.-Nr. 8, Klüdener Pax-Wanneweh (23.06.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_05

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **B** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | x |
| C | < 20 Rufer | |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | x |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | |
| **Habitatqualität** | | **B*** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | x |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | x |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | x |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | x |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | x |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | x |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **A** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | x |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | x |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | x |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | x |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | x |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | x |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | x |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **B** |

**Bemerkungen:**

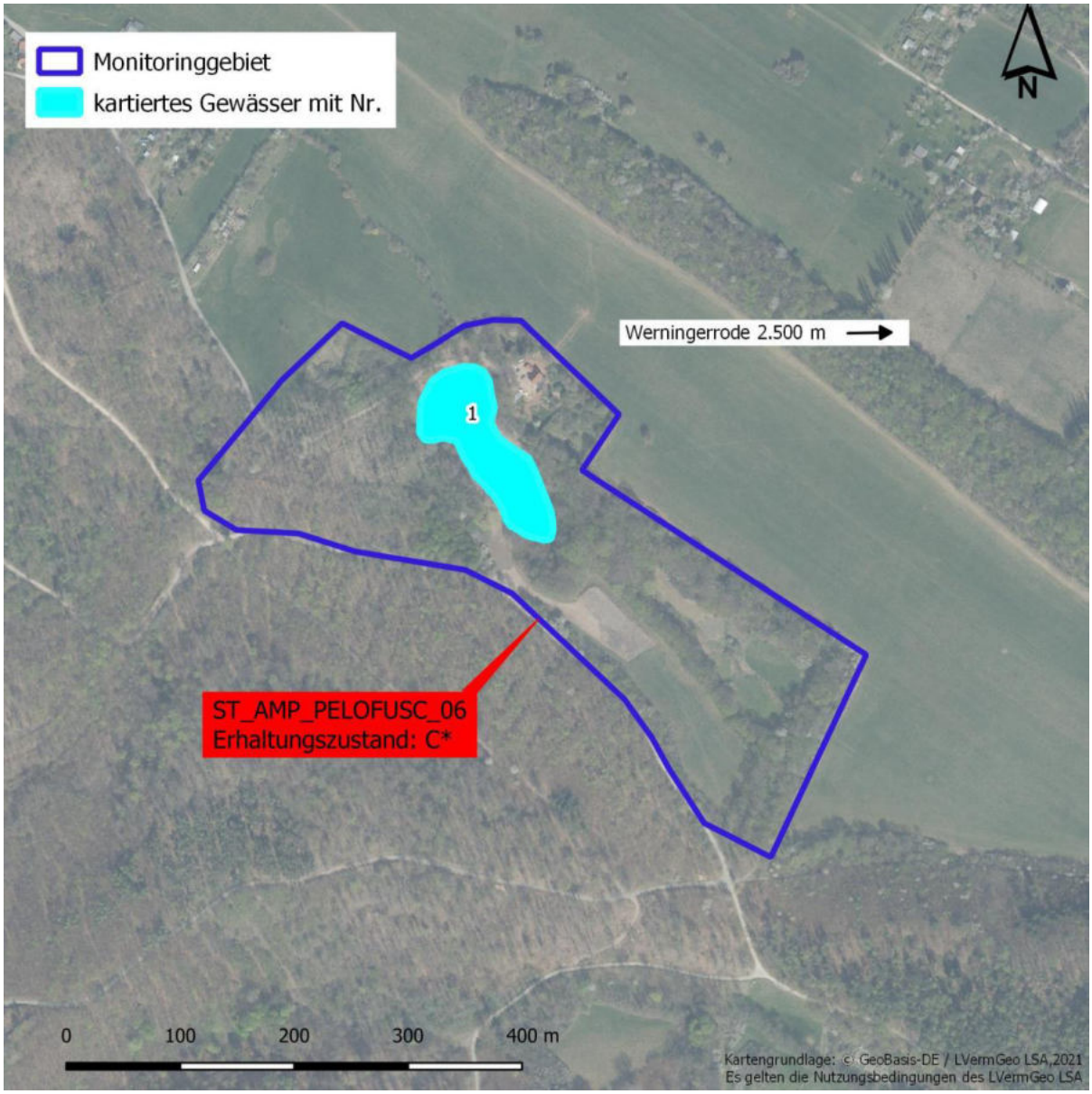
* Auch, wenn in diesem Jahr eine *Lemna*-Decke auf weiten Teilen der Gräben war, ist die Habitatqualität in den anderen Kategorien hervorragend bis gut und Reproduktion konnte trotz *Lemna*-Decke nachgewiesen werden, sodass sich hier für eine Einstufung des Gewässers in die Kategorie „B“ entschieden wurde.

# ST_AMP_PELOFUSC_06

| **Bezeichnung: Ütschenteich bei Darlingerode** | | |
|---|---|---|
| **Landkreis, Gemeinde:** Harz; Ilsenburg (Harz), Wernigerode | | |
| **Landesmonitoring** ☐ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
| **FFH-Gebiet:** - | | |
| **Räumliche Lage:** ca. 1 km westlich von Wernigerode | | |

**Beschreibung**:

Bei dem Gewässer handelt es sich um ein größeres Angelgewässer, in dem im Jahr 2010 zwei Laichschnüre der Knoblauchkröte gefunden wurden. Es ist daher zumindest von einer kleinen, sich reproduzierenden Population auszugehen. Das Vorkommen ist von biogeografischer Bedeutung, weil es das derzeit westlichste Vorkommen der Art in ST ist und in einem Landschaftsraum (Nördliches Harzvorland) liegt, der von stärkeren Bestandsrückgängen betroffen ist.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_06

**Ältere Nachweise**

Aus dem Gewässer liegt ein aktueller Nachweis aus 2012 mit 2 Laichballen vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 erfolgten keine Nachweise.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiter: Annette Westermann

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 13.03.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 19.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 30.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 04.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 25.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Sofern ausschließlich Larven gefunden werden, ist in Anbetracht der Arealrandlage eine Verwechslung mit Larven der Geburtshelferkröte (*Alytes obstetricans*) nicht ausgeschlossen.

Begleitarten (Amphibien):

*Bufo bufo, Ichthyosaura alpestris, Lissotriton vulgaris, Rana temporaria, Pelophylax kl. esculentus*

# **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_06

**Zusammenfassung der untersuchten Gewässer**

| **Habitatqualität** | |
|---|---|
| Lebensraum-Eignung (Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Das Gewässer erschließt sich dem Beobachter als völlig ungeeignet. Der Landlebensraum weist keine geeigneten Strukturen auf, er ist stark verkrautet und besitzt kaum grabbare Stellen. In der Umgebung gibt es keine Ackerflächen, nur Laubmischwald und beweidetes Grünland. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Aus dem weiteren Umfeld (3 km) liegen zwei Altnachweise aus den Jahren 1992 und 1998 aus Wernigerode vor. Dabei handelte es sich um 14 Adulte (1992) und Sichtbeobachtungen von laichenden Individuen (1998).<br>Allerdings gelang ein aktueller Nachweis (2017) in der Eigenheimsiedlung "Im langen Schlage" in Wenigerode (3 km nordöstlich). |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Im Gewässer liegt ein hoher Fischbesatz vor. Das Ufer wird von Anglern stark frequentiert. |

**Sonstiges**

Durch den extrem hohen Bestand der Krebsschere, der ca. 80% der Wasserfläche einnahm, wurde in den Jahren 2018 und 2019 der Teich abgelassen, teilweise ausgebaggert und die Krebsschere bis auf eine kleine Teilfläche entfernt.

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_06

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Übersicht über die Monitoringfläche Ütschenteich bei Darlingerode (27.10.2021).

Abb. 2: Blick auf Gew.-Nr. 1 Ütschenteich bei Darlingerode (27.10.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_06

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | x |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | x |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | x |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | x |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | x |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | x |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | x |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | x |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | x |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | x |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | x |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | |
| B | Teilweise vorhanden | x |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **C*** |

**Bemerkungen:**

Im Monitoringgebiet befinden sich keine Offenlandhabitate, daher wird das Kriterium Habitatverlust durch Sukzession nicht bewertet.

Im Winter 2018/2019 wurde erneut durch den Anglerverband mit Sofortfördermitteln der Krebsscherenbestand abgefischt und vernichtet.

Die Bewertung des Gesamterhaltungszustandes erfolgte mit C*, da die Zielart im Erfassungsjahr nicht nachgewiesen wurde.

# ST_AMP_PELOFUSC_07

## Bezeichnung: Teich an der Walkemühle

**Landkreis, Gemeinde:** Harz, Quedlinburg

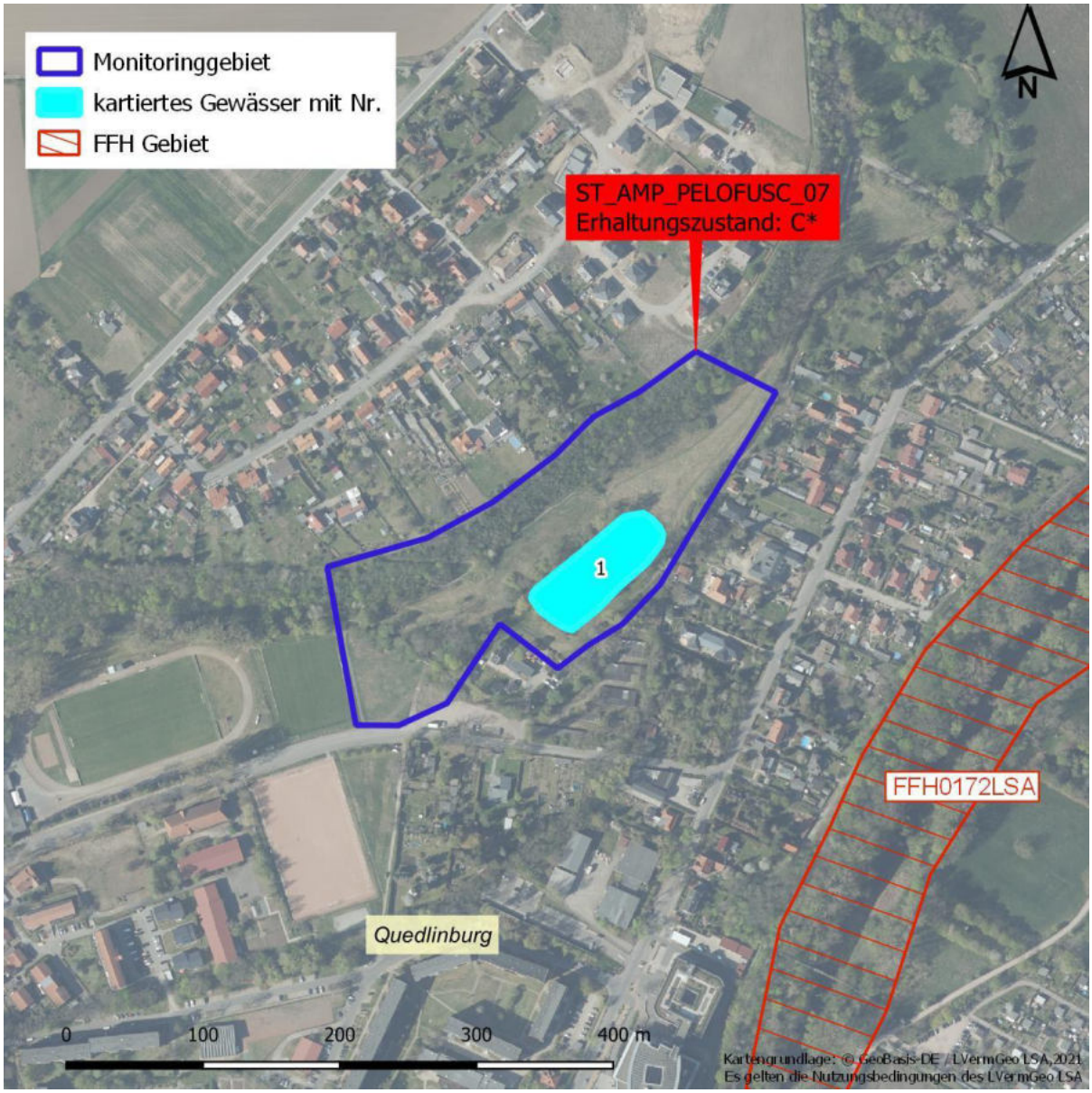
| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
|---|---|---|

**FFH-Gebiet:** -

**Räumliche Lage:** im Nordosten von Quedlinburg

**Beschreibung**:

Im Stadtgebiet von Quedlinburg gelegener Teich (ehem. Mühlteich/Schwimmbad) mit Nachweis der Knoblauchkröte. Es ist eines der wenigen verbliebenen Gewässer im Nördlichen Harzvorland mit aktuellem Nachweis. Hier wurden 2011 10-20 Rufer nachgewiesen. Ca. 200 m östlich der Monitoringfläche erstreckt sich das FFH-Gebiet 0172 „Bode und Selke im Harzvorland“.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_07

**Ältere Nachweise**

Keine Altnachweise. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 erfolgten auch keine Nachweise.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiter: Annette Westermann

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 14.03.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 18.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 29.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 04.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 08.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):
*Bufo bufo*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_07 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Land-lebensräume und Struk-turen im Umfeld usw.) | Das Gewässer ist als Lebensraum völlig ungeeignet. Steile bewachsene Ufer, keine Flachwasserbereiche, stark beschattet, im Norden verschilft. Der Landlebensraum weist keine geeigneten Strukturen auf, er ist stark verkrautet und besitzt keinerlei grabbare Stellen. In der Umgebung gibt es keine Ackerflächen, nur gemähtes Grünland und Siedlungsfläche. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Nördlich des Monitoringgebietes (250 m) liegt innerhalb des ehemaligen Monitoringgebietes BufoViri_M ein Nachweis aus 2011 mit 11-20 Rufern vor.<br>Desweiteren liegt ein aktuellerer Nachweis aus dem Jahr 2021 bei der Sandgrube Lehof, welche sich ca. 900 m nordwestlich befindet, vor hier wurden 4 Alttiere nachgewiesen.<br>Ein weiterer Nachweis mit 5 Rufern erfolgte östlich von Ditfurt (ca. 4 km vom Monitoriggebiet entfernt). |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Bei dem Gewässer handelt es sich um ein Angelgewässer mit Fischbesatz. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_07

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Übersicht über die Monitoringfläche Teich an der Walkemühle mit Gew.-Nr. 1 (01.11.2021).

Abb. 2: Blick die Monitoringfläche Teich an der Walkemühle mit Gew.-Nr. 1 (01.11.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_07

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | x |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | x |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | x |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | x |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | x |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | x |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | x |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | x |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | x |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | x |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | x |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | x |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | x |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | |
| B | Teilweise vorhanden | x |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **C*** |

**Bemerkungen:**

Die Bewertung des Gesamterhaltungszustandes erfolgte mit C*, da die Zielart im Erfassungsjahr nicht nachgewiesen wurde.

# ST_AMP_PELOFUSC_08

## Bezeichnung: Teich bei Diesdorf

**Landkreis, Gemeinde:** Altmarkkreis Salzwedel, Flecken Diesdorf

| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
|---|---|---|

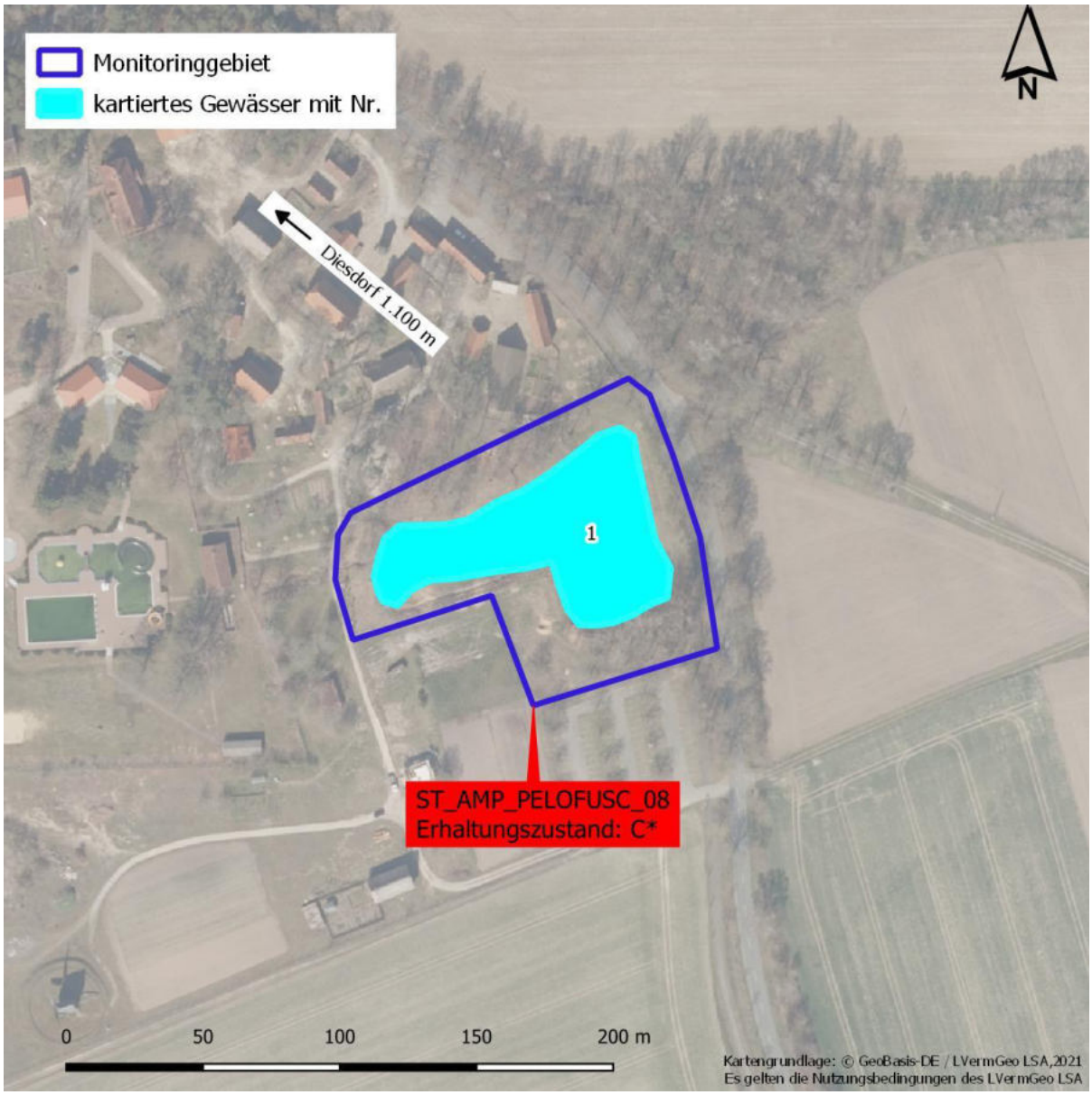
**FFH-Gebiet:** -

**Räumliche Lage:** im Südosten von Diesdorf

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010)

Das Gewässer befindet sich am südlichen Ortsrand von Diesdorf im Westaltmärkischen Waldhügelland und ist von Siedlungsflächen, Äckern und einigen Gehölzen umgeben. In den späten neunziger Jahren wurde eine sehr große Knoblauchkrötenpopulation am Gewässer nachgewiesen.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_08

**Ältere Nachweise**

Aus dem Jahr 1999 liegen Nachweise von 500 Knoblauchköten für das Gewässer vor. Aktuellere Untersuchungen konnten nur noch einzelne Rufer belegen (2010). Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurde ein maximum von 10 Rufern festgestellt (jeweils 2017 und 2018).

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiter: Anne Bartels

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 21.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 11.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 03.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Das Gewässer befindet sich auf dem eingezäunten Gelände des Freilichtmuseums.

Begleitarten (Amphibien):
*Bufo bufo, Pelophylax kl. esculentus*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_08 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung (Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Bei dem Gewässer handelt es sich um einen Teich auf dem Gelände des Freilichtmuseums. Das Gewässer wurde vor einigen Jahren vollständig degradiert durch eine „Sanierungsmaßnahme“. Aktuell weist der westliche Zipfel des Teiches Flachwasserbereiche mit ausgedehnter sub- und emerser Vegetation auf. Das Umfeld besteht aus lockeren Siedlungsstrukturen, Gehölzen und Landwirtschaftsflächen. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Im näheren Umfeld erfolgten aktuellere Nachweise südwestlich der Fläche (ca. 600 m entfernt). In größerer Distanz (ab ca. 6 km Entfernung) sind nur wenige Einzelvorkommen bekannt. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Intensiver Besatz mit Karpfen, Rotfedern und Goldfischen. Die angrenzende Straße wird potenziell von einwandernden Tieren gequert. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_08

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Teilaspekt von Gew.-Nr. 1 bei Diesdorf (24.06.2021).

Abb. 2: Teilaspekt von Gew.-Nr. 1 bei Diesdorf (24.06.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_08

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **B** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | x |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | x |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | x |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | x |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | x |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | x |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | x |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | x |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | x |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | x |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | x |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | x |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | x |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | |
| B | Teilweise vorhanden | x |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **C*** |

**Bemerkungen:**

Im Osten an das Gewässer angrenzend eine viel befahrene Landstraße, direkt dahinter intensiv bewirtschaftete Ackerflächen.

Besatz des Teiches mit Karpfen, Rotfedern und Goldfischen.

Der gesamte westliche Zipfel des Teiches weist Flachwasserzonen mit ausgedehnter sub- und emerser Vegetation auf.

Die Bewertung des Gesamterhaltungszustandes erfolgte mit C*, da die Zielart im Erfassungsjahr nicht nachgewiesen wurde.

# ST_AMP_PELOFUSC_09

## Bezeichnung: Weiher Klein Gartz

**Landkreis, Gemeinde:** Altmarkkreis Salzwedel, Hansestadt Salzwedel

| **Landesmonitoring** ☐ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
|---|---|---|

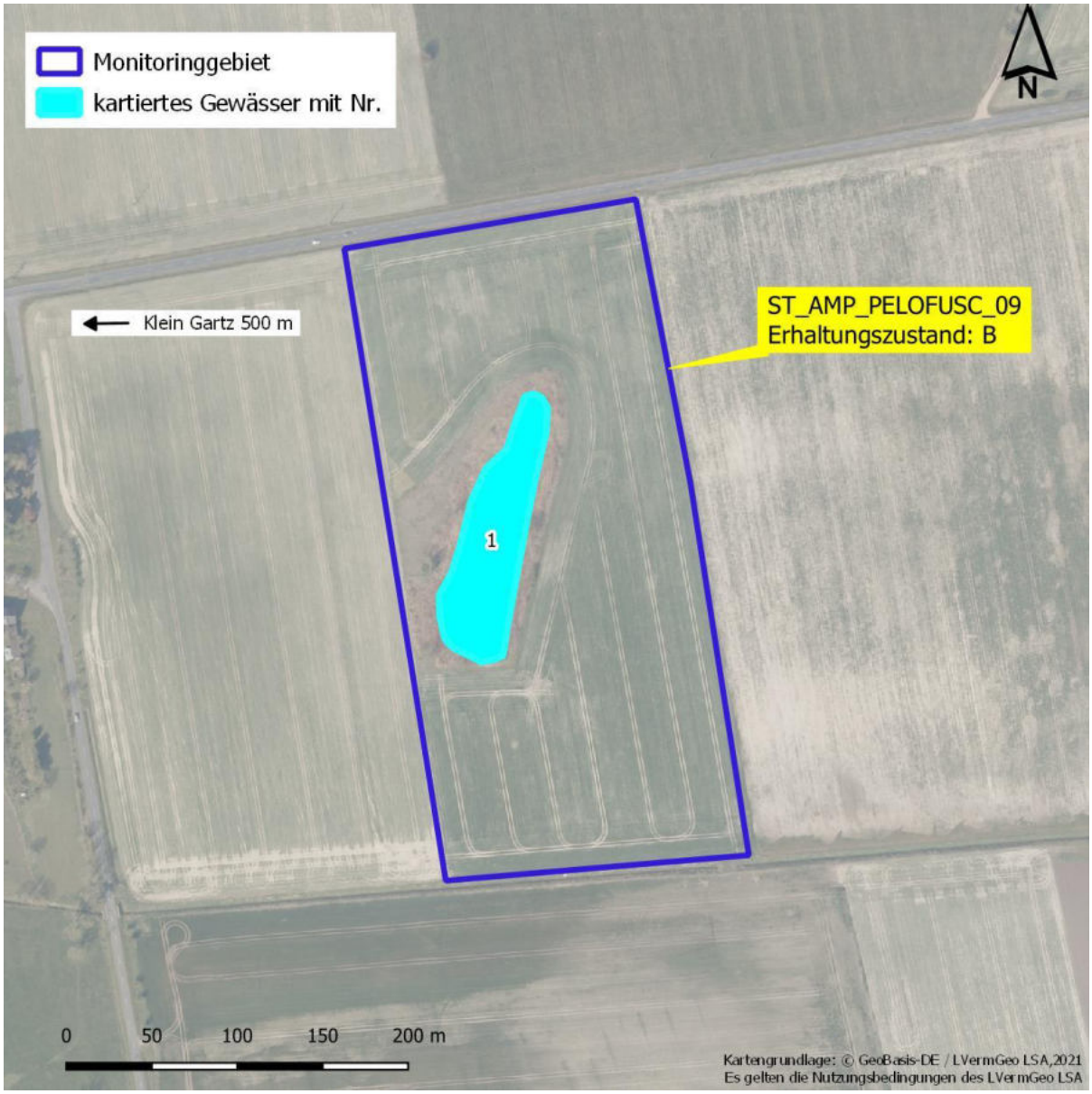
**FFH-Gebiet:** -

**Räumliche Lage:** ca. 9 km südöstlich von Salzwedel

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010)

Das Gewässer befindet sich ca. 300 m östlich von Klein Gartz und ist von Grünland bzw. Ackerflächen umgeben. Naturräumlich ist es der Jeetze-Dumme-Lehmplatte und Arendseer Platte zuzuordnen.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_09

**Ältere Nachweise**

Für das Gewässer liegen Altnachweise mit bis zu 100 Rufern aus dem Jahr 1995 vor. In aktuelleren Untersuchungen wurden 5 Individuen festgestellt (2009). Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurden bis zu 135 Rufer festgestellt.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiter: Ines Bischofberger

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 22.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 29.04.2021 | 30 | - | - | - | - | - |
| 11.05.2021* | 100 | 2 | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | 100 | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Das Gewässer ist aufgrund eines geschlossenen Schilfgürtels und der breiten Schilfverlandungszone im Westteil kaum begehbar. Eine Larvensuche ist dadurch nahezu unmöglich.

* beginnende Abwanderung von Knoblauchkröten. Die beiden adulten Tiere wurden auf dem angrenzenden Acker nachgewiesen.

Begleitarten (Amphibien):
*Bufo bufo, Hyla arborea*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_09 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung (Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Der Feldweiher zeichnet sich durch einen geschlossenen Schilfgürtel und eine breite, flach überstaute Schilfverlandungszone im Westen aus. Die freie Wasserfläche (ca. 50 % des Gewässers) ist voll besonnt und wird dominiert von einer flächendeckenden Submersvegetation. Im sehr schmalen Uferrandstreifen dominieren nitrophile Hochstaudenfluren und wenige Einzelgehölze. Direkt angrenzend befindet sich ein intensiv genutzter Acker. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Weitere dokumentierte Vorkommen der Art existieren nur in größeren Distanzen zum Gebiet (nächster Nachweis in 2,5 km Entfernung, nordöstlich von Rademin). |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Nährstoffeinträge durch schmale Pufferstreifen zu angrenzenden Äckern sind zu vermuten. Zudem können Tiere auf der Wanderung über die im Norden angrenzende Landstraße totgefahren werden (11.05.2021 Nachweis von 3 wandernden Tieren auf der Landstraße, davon 1 Totfund). |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_09

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Gew.-Nr. 1, Weiher Klein Gartz (22.04.2021).

Abb. 2: Dichter Schilfgürtel um Gew.-Nr. 1, Weiher Klein Gartz (29.06.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_09

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **A** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | x |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | * |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | |
| **Habitatqualität** | | **B** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | x |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | x |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | x |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | x |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | x |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | x |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | x |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | x |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | x |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | x |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | x |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | x |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | x |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **B** |

**Bemerkungen:**

* Es wurde zwar keine Reproduktion (Larven oder Laich) nachgewiesen, dies war allerdings methodisch bedingt (Ufer nicht begehbar, zu dichter Schilfgürtel). Es wird davon ausgegangen, dass im Gewässer eine erfolgreiche Reproduktion erfolgte.

# ST_AMP_PELOFUSC_10

## Bezeichnung: Tonabgrabungen Havelberg-Sandau

**Landkreis, Gemeinde:** Stendal; Hansestadt Havelberg, Sandau (Elbe)

| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☒ |
|---|---|---|

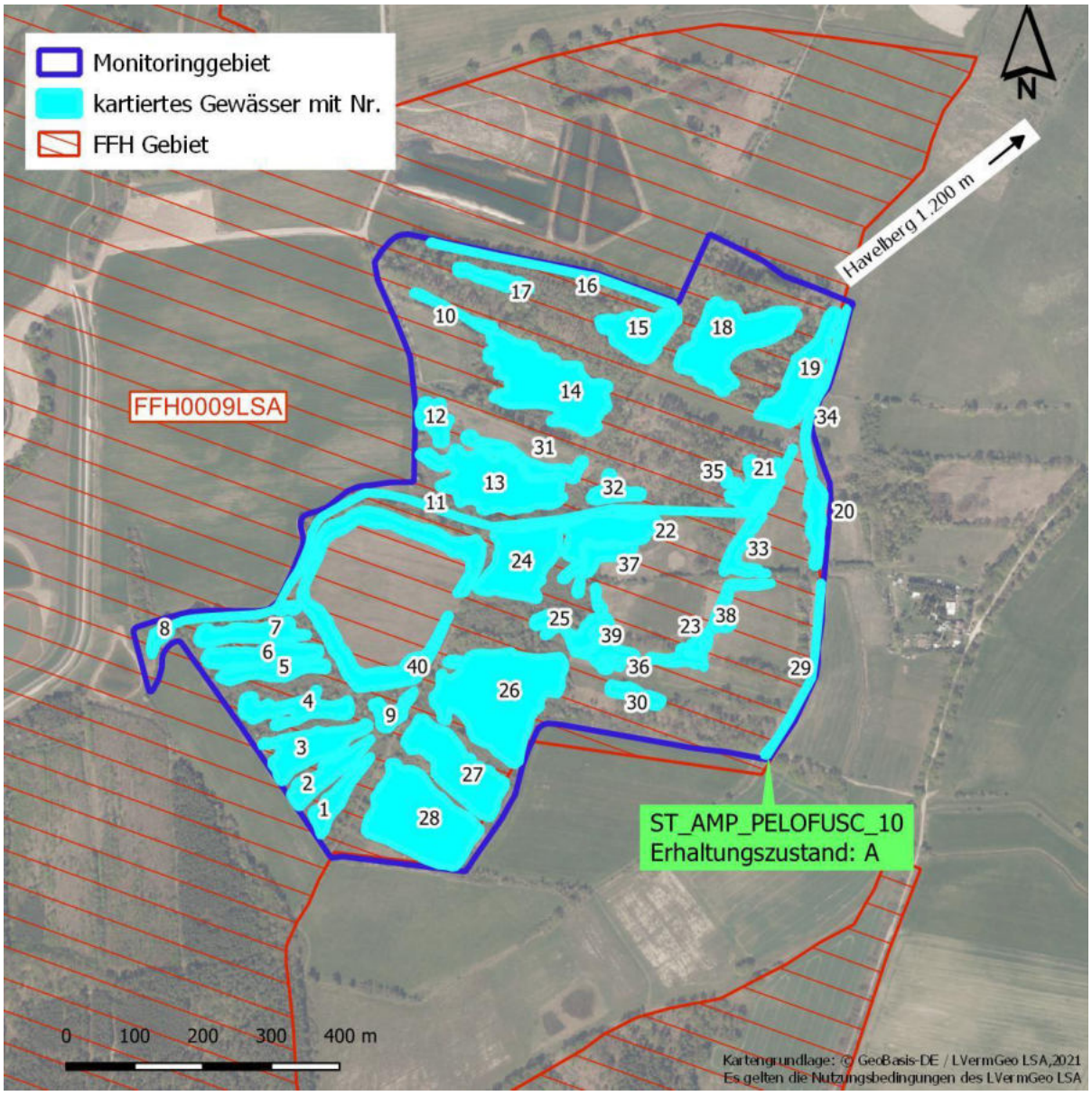
**FFH-Gebiet:** 009 „Elbaue Werben und Alte Elbe Kannenberg“

**Räumliche Lage:** ca. 1,5 km südwestlich von Havelberg

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010 – bearbeitet.)

Etwa 1,5 km südwestlich von Havelberg und 2,5 km nördlich von Sandau gelegene ehemalige Abgrabung, ca. 1,5 km rechtsseitig der Elbe. Das Gebiet umfasst einen Komplex ehemaliger, durch Dämme gegliederter Tongruben im Deichhinterland, die vom Elbepegel beeinflusst werden. Neben den durch Abgrabung entstandenen Gewässerflächen sind weitere temporär überstaute Grünland- und Auwaldbereiche sowie ein Altwasserrest und mehrere Grabenabschnitte Teil der Monitoringfläche. Der Gewässerkomplex ist überwiegend von Grünland umgeben und von Laubwald und Gehölzen durchsetzt.
[= ST_AMP_TRITCRIS_07, ST_AMP_RANAARVA_04, ST_AMP_BOMBBOMB_02]



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_10

### Ältere Nachweise

Aus dem Gebiet liegen zwei Nachweise aus 2009 mit 2 Rufern und 2 unbekannten Individuen vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurden maximal 32 rufende Individuen festgestellt (2018), außerdem gelang in beiden Jahren der Reproduktionsnachweis.

### Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang

**Gewässer-Nr.: 1 - 40**

Bearbeiter: Bernd Simon

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 29.03.2021 | 44 | - | - | - | - | - |
| 10.05.2021 | 11 | - | - | - | - | 400 |
| 10.07.2021 | - | - | - | - | - | 17 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | 44 | |
| Nachweis Reproduktion | ja | |

Hinweise zur Erfassung:

Die Angaben zu der erfassten Population stellen jeweils die Summe aus o.a. Gewässern dar.

Begehbarkeit in Jahren mit hohem Frühjahrswasserstand sowie generell durch hohe Strukturdichte mit stark erhöhtem Aufwand verbunden (akustische Erfassung möglich).

Begleitarten (Amphibien):
*Bombina bombina, Bufo bufo, Lissotriton vulgaris, Pelophylax kl. esculentus, Rana arvalis, Triturus cristatus*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_10 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Fläche mit aktuell hervorragendem Habitatwert, begrenzten Beeinträchtigungen und reproduzierender Population.<br>Ausgedehnte Flachwasserbereiche mit überwiegend guter Besonnung (Beschattung der Auwaldtümpel und Randbereiche der Abgrabungsgewässer nach Laubaustrieb).<br>Reichhaltige Ried- und Röhrichtvegetation, verschiedene Verlandungsstadien, differenziertes Substrat.<br>Reich strukturierte Landlebensräume (Auwald/Forst, Gehölze, Röhrichte, Grünländer u.a.). |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Aus dem näheren Umkreis liegen zahlreiche aktuellere Nachweise aus dem Zeitraum 2009-2017 mit bis zu 8 Rufern (2009) und bis zu 500 Adulten (2009) vor. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Dauerhafter Fischbestand höchstens innerhalb des Altwasserrestes zu erwarten.<br>Schad- und Nährstoffeinträge sind relativ gering.<br>Im Sommer 2021 überwiegend keine Austrocknung der Abgrabungen (auch im Sommer typische Gewässerausdehnung; Größe und Tiefe zwar rückläufig, aber Abschluss Reproduktionszyklus sicherstellend), nur Abgrabung Gew. 12 komplett trocken, Waldtümpel mehrheitlich nur pfützenartige Reste, Wiesentümpel (z.T. frühzeitig) komplett trocken.<br>Bei niedrigem Wasserstand und Wasservogelbesatz bzw. Biberaktivitäten oft starke Wassertrübung.<br>Keine erkennbare Nutzung der Gewässer. Jagdliche Nutzung erfolgt an den angrenzenden Flächen (inkl. Futterstellen).<br>Keine befestigten Fahrwege, unmittelbares Gewässerumfeld nahezu frei von Fahrwegen.<br>Gefährdung durch Prädation (insbes. Waschbär in allen Bereichen, Landlebensräume auch durch Wildschweine) ist gegeben. |
| **Sonstiges** | |
| Komplex aus in ihrer Entstehung, Struktur und Entwicklung differenzierten Gewässern. | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_10

**Gewässer-Nr. 1 – 40:**

Abb. 1: Teilgewässer der Monitoringfläche (10.05.2021).

Abb. 2: Teilgewässer der Monitoringfläche (10.05.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_10

**Gewässer-Nr. 1 – 40:**

Abb. 3: Teilgewässer der Monitoringfläche (10.05.2021).

Abb. 4: Teilgewässer der Monitoringfläche (29.03.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_10

**Gewässer-Nr. 1 – 40:**

Abb. 5: Teilgewässer der Monitoringfläche (10.05.2021).

Abb. 6: Teilgewässer der Monitoringfläche (10.05.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_10

**Gewässer-Nr. 1 – 40:**

Abb. 7: Teilgewässer der Monitoringfläche im Frühling (29.03.2021).

Abb. 8: Teilgewässer der Monitoringfläche (10.07.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_10

**Gewässer-Nr. 1 – 40:**

Abb. 9: Teilgewässer der Monitoringfläche im Frühling (29.03.2021).

Abb. 10: Teilgewässer der Monitoringfläche im Sommer (10.07.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_10

**Gewässer-Nr. 1 – 40:**

Abb. 11: Teilgewässer der Monitoringfläche (29.03.2021).

Abb. 12: Teilgewässer im Sommer (10.07.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_10

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **B** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | X |
| C | < 20 Rufer | |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | X |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | |
| **Habitatqualität** | | **A** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | X |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | X |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | X |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | X |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | X |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | X |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | X |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **A** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | X |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | X |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | X |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | X |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | X |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | X |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | X |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | |
| B | Mittlere bis geringe | X |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **A** |

**Bemerkungen:**

**Habitatqualität**

Aufwertung Habitatqualität zu „A“ - trotz Deckung Wasservegetation „B“

- Die geringe mittlere Deckung mit Wasservegetation wird durch andere schutzbietende Strukturen (Äste, Wurzeln, Röhrichtpflanzen) weitestgehend ausgeglichen.
- Zusätzlich gleichen die große Anzahl und ausgesprochene Vielfalt der Gewässer bzw. Gewässerteile den beschränkenden Aspekt mehr als aus.
- Die Bodenqualität des Gewässerumfeldes wäre zwar auf Grund des überwiegend tonig-lehmigen Substrats dem Unterkriterium „mäßig grabfähig“ zuzuordnen, die Vielfältigkeit des Substrats im Gebiet und der hohe Anteil mit Laubstreu und anderen Auflagen ausgestatteten Teilflächen sichert jedoch die Zuordnung zu „locker und grabfähig“ ab.

Das Kriterium „Habitatqualität“ ist in der Summe mit „A“ zu bewerteten.

**Beeinträchtigungen**

Sonstige Beeinträchtigungen

- Verluste durch frühzeitige Austrocknung (insbes. Auwaldtümpel, Wiesensenken).
- Verluste durch Prädation (insbes. Waschbär; Landlebensräume insbes. Wildschweine).

Aufwertung Beeinträchtigungen zu „A“

- trotz Bearbeitung des Landlebensraumes und weitere Beeinträchtigungen „B“

- Die Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen beschränkt sich auf geringe Anteile des Umfeldes vor allem westlich der Monitoringfläche. Die Wirkung auf das direkte Gewässerumfeld wird auch hier durch Gebüsche u.a. Strukturen sehr gut abgepuffert.
- Auch „weitere Beeinträchtigungen“ gefährden den Erhaltungszustand der individuenreichen Population gegenwärtig noch nicht.

Das Kriterium „Beeinträchtigungen“ ist in der Summe mit „A“ zu bewerteten.

# ST_AMP_PELOFUSC_11

## Bezeichnung: Alte Elbe Klietznick

**Landkreis, Gemeinde:** Jerichower Land, Jerichow

| **Landesmonitoring** ☐ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☒ |
|---|---|---|

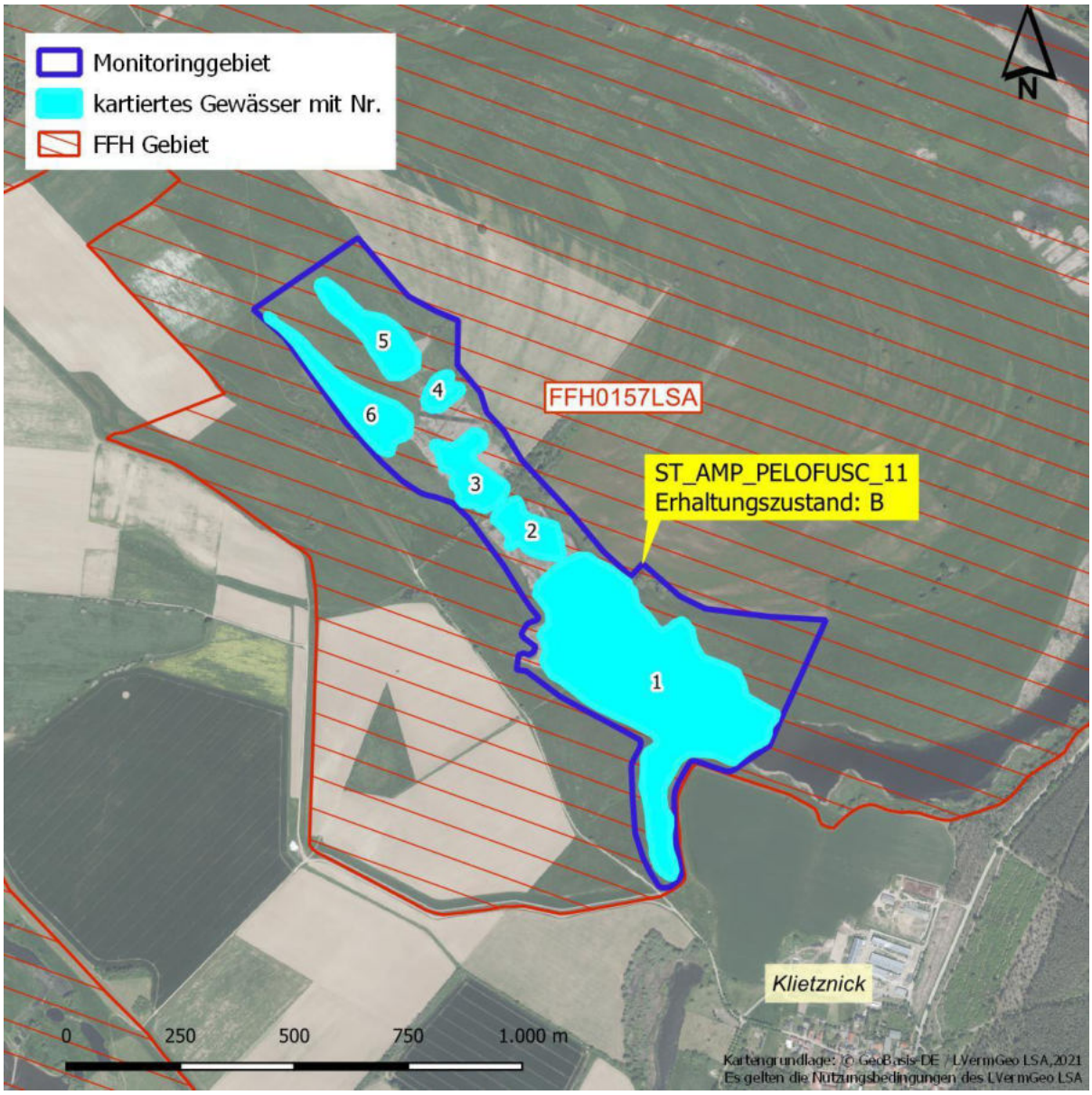
**FFH-Gebiet:** 157 „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“

**Räumliche Lage:** ca. 1,5 km südwestlich von Jerichow

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010 – bearbeitet.)

Für das Monitoring wurde das südwestliche, knapp 1 km nördlich von Klietznick gelegene Ende der Alten Elbe Klietznick einschließlich der Verlandungsbereiche ausgewählt. So umfasst das Gebiet Anteile des Altwassers, weitere verschiedene Gewässerformen, Röhrichte und Feuchtgrünland. Der Gewässerkomplex ist komplett von Grünland umgeben. Für das Gebiet ist von einem individuenstarken Bestand der Knoblauchkröte auszugehen.
Unter Ausnutzung starker Fröste wurden im Winter 2020/21 mehrere gebietsquerende Schneisen in die Schilfröhrichte geschnitten; die Gesamtheit der Schilfröhrichte ist nach Eisüberdeckung bei Hochwasser aktuell komplett niedergedrückt.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_11

**Ältere Nachweise**

Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurden maximal 106 rufende Individuen festgestellt (2018), außerdem gelang der Reproduktionsnachweis. Keine älteren Nachweise vorhanden.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1 – 6**

Bearbeiter: Bernd Simon

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 31.03.2021 | 57 | - | - | - | - | - |
| 30.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 01.05.2021 | 13 | - | - | - | - | - |
| 11.07.2021 | - | - | - | - | - | 8 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | 57 | |
| Nachweis Reproduktion | ja | |

Hinweise zur Erfassung:

Die Angaben zu der erfassten Population stellen jeweils die Summe aus o.a. Gewässern dar.

Begehbarkeit in Jahren mit hohem Frühjahrswasserstand eingeschränkt (im Falle großflächiger Überstauung bereichsweise auch akustische Erfassung eingeschränkt).

Begleitarten (Amphibien):
*Bombina bombina, Bufo bufo,* Grünfrosch indet.*, Lissotriton vulgaris, Pelophylax kl. esculentus, Pelophylax ridibundus, Rana arvalis*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_11 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Fläche mit aktuell guter bis bereichsweise hervorragendem Habitatwert, begrenzten Beeinträchtigungen und erfolgreich reproduzierender Population.<br>Ausgedehnte Flachwasserbereiche mit anteilig guter Besonnung, Gewässerbereiche in überstauten Röhrichten weniger besonnt (stärkere Beschattung aber erst mit Austrieb der Röhrichte).<br>Reichhaltige Ried- und Röhrichtvegetation, verschiedene Verlandungsstadien, differenziertes Substrat.<br>Reich strukturierte Landlebensräume (Feuchtgrünländer, Röhrichte, Gehölze, Staudenfluren).<br>Im Umfeld mehrheitlich weniger intensiv bewirtschaftetes Grünland angrenzend. Erst im weiteren Umfeld in höher gelegenen Bereichen auch intensiv bewirtschafteter Acker. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Aus dem näheren Umfeld liegen mehrere aktuellere Nachweise im Zeitraum 2007-2013 mit bis zu 8 Rufern (2010) und 55-305 Individuen unbekannten Alters vor. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Dauerhafter Fischbestand nur innerhalb des Altwassers (Gew. 01) anzunehmen; temporäre Besiedlung weiterer Gewässer bei hohem Wasserstand möglich.<br>Schad- und Nährstoffeintrag über die Fracht der Elbe bei ausgedehnten Hochwasserereignissen; Nährstoffeintrag aus landwirtschaftlich genutztem Umfeld relativ gering wirkend.<br>In trockenen Jahren sommerliche Austrocknung der flachen Gewässerteile und Verlandungszonen (Gew.-Nr. 02 - 06), Teile der Röhrichte und Wiesentümpel dann ggf. frühzeitig komplett trocken. In der Saison 2021 in o.g. Gewässern Wasserführung bis in den Hochsommer bzw. zumindest pfützenartige Reste in Senken (Teile von Gew. 05, 06). Zunehmende Verlandung in diesen Teilen zu erwarten.<br>Keine erkennbare Nutzung der Gewässer (Ausnahme: begrenzte Angelnutzung Gew. 01). Jagdliche Nutzung.<br>Unmittelbares Gewässerumfeld überwiegend frei von Fahrwegen. Teilbefestigte landwirtschaftliche Fahrwege angrenzend, nur ein Weg gebietsquerend.<br>Gefährdung durch Prädation (insbes. Waschbär in allen Bereichen), z.T. auch durch Wasservögel anzunehmen. |
| **Sonstiges** | |
| Im Umfeld des Gebietes weitere Bereiche mit verschiedenen Gewässern analoger Entstehung und Struktur. | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_11

## Gewässer-Nr. 1 - 6:

Abb. 1: Teilgewässer der Monitoringfläche (11.07.2021).

Abb. 2: Teilgewässer der Monitoringfläche (01.05.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_11

**Gewässer-Nr. 1 - 6:**

Abb. 3: Teilgewässer der Monitoringfläche (01.05.2021).

Abb. 4: Teilgewässer der Monitoringfläche im Sommer (01.07.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_11

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **A** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | X |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | X |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | |
| **Habitatqualität** | | **B** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | X |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | X |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | X |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | X |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | X |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | X |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | X |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **B** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | X |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | X |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht / Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | X |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | X |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | X |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | X |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | X |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | |
| B | Mittlere bis geringe | X |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **B** |

**Bemerkungen:**

**Habitatqualität**

- Die Einstufung der Unterkriterien „Ausdehnung der Flachwasserbereiche“, und „Submerse und emerse Vegetation“ wird von hohen Flächenanteil des wenig verlandeten Altwassers dominiert, differiert aber zwischen diesem (Gew. 01, 02) und den bereits stark in Verlandung begriffenen Teilen (Gew. 02-06) stark.
- Aktuell scheinen letztgenannten Gewässer als Habitat für Vorkommen der Art deutlich attraktiver. Hier sind die Unterkriterien „Ausdehnung der Flachwasserbereiche“ und „Submerse und emerse Vegetation“ jeweils mit „A“ zu bewerten, womit auch die Gesamtbewertung dieser Flächenteile zu „A“ tendiert.

**Beeinträchtigungen**

- Die Einstufung des Kriteriums „Fischbestand und fischereiliche Nutzung“ differiert zwischen den Gebietsteilen. Während für die permanent Wasser führenden Altwasser (Gew. 01, 02) von „Fischbestand“ auszugehen ist, trifft für die anderen Teile (Gew. 02-06) „Keine Fische nachgewiesen“ als Unterkriterium zu, Informationen zu fischereilicher Nutzung liegen jedoch nicht vor.

Sonstige Beeinträchtigungen

- Beeinträchtigung durch Sukzession und zunehmende Verlandung in den Gewässern 02-06 und damit in trockenen Jahren Verluste durch frühzeitige Austrocknung dieser Gewässer.
- Verluste durch Prädation (insbes. Waschbär); z.T. auch Gefährdung durch Wasservögel anzunehmen.

# ST_AMP_PELOFUSC_12

## Bezeichnung: Sandgruben Beidersee

**Landkreis, Gemeinde:** Saalekreis; Wettin-Löbejün, Petersberg

| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
|---|---|---|

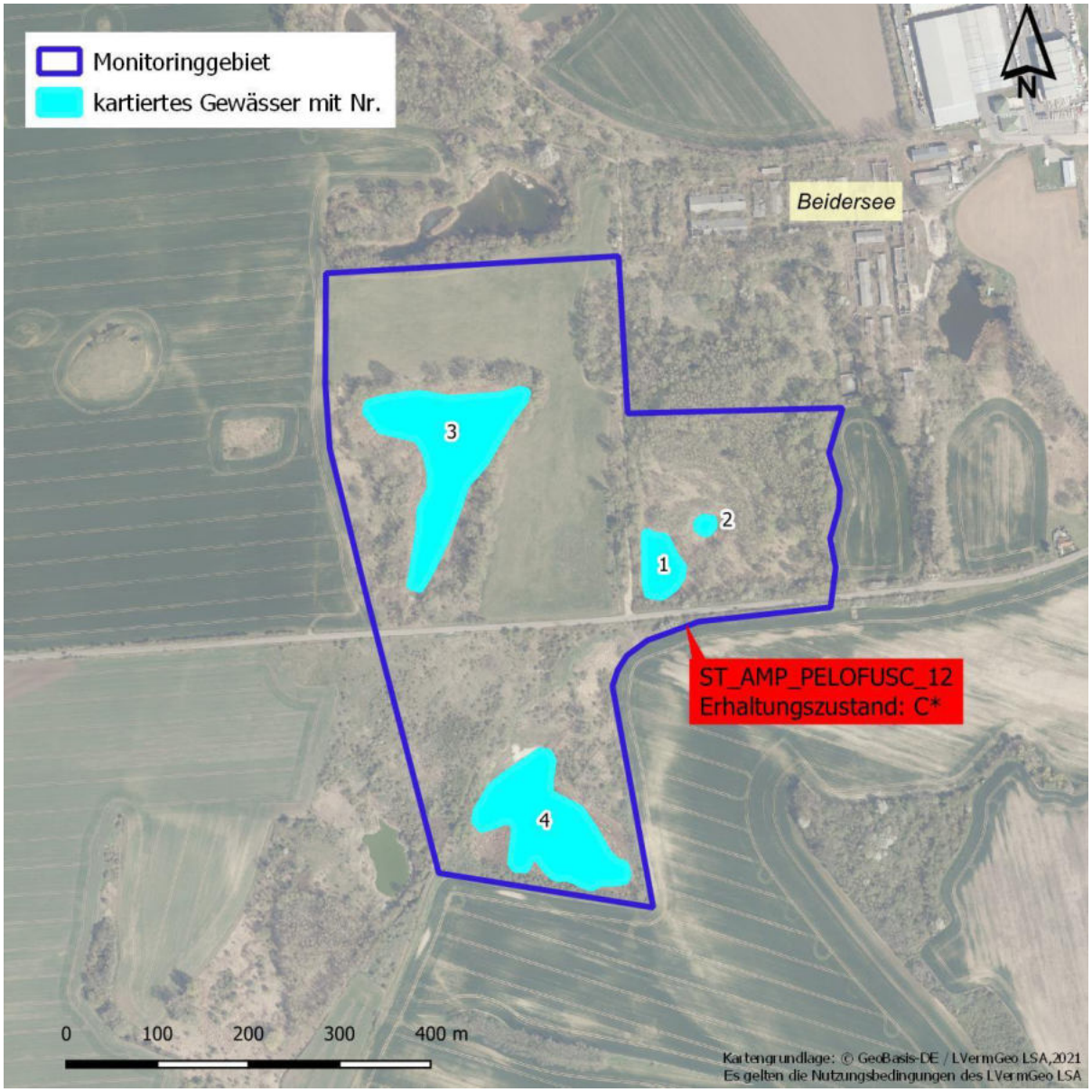
**FFH-Gebiet:** -

**Räumliche Lage:** ca. 4,5 km nördwestlich von Halle (Saale)

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010 – bearbeitet.)

Für das Monitoring sind mehrere der alten Abgrabungsgewässer zwischen Gimritz und Beidersee vorgesehen. Dabei handelt es sich um zwei größere und einen kleineren Abbausee sowie einen Tümpel. Aus den Gewässern sind Nachweise von bis zu 20 rufenden Knoblauchkröten bekannt (90er Jahre).



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_12

**Ältere Nachweise**

Aus den 90er Jahren liegen Belege für bis zu 15 Individuen vom Gewässer vor. Während des Monitorings 2017/2018 konnten keine Nachweise erbracht werden.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiterin: Elsa Adolphi

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 22.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 03.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 27.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):

## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_12

### Ältere Nachweise

Aus den 90er Jahren liegen Belege für bis zu 15 Individuen vom Gewässer vor. Während des Monitorings 2017/2018 konnten keine Nachweise erbracht werden.

### Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang

**Gewässer-Nr.: 2**

Bearbeiterin: Elsa Adolphi

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 22.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Das Gewässer wurde aufgrund der geringen Eignung (ausgetrocknet) nur einmalig im Erfassungszeitraum begangen.

Begleitarten (Amphibien):

## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_12

**Ältere Nachweise**

Aus den 90er Jahren liegen Belege für bis zu 15 Individuen vom Gewässer vor. Während des Monitorings 2017/2018 konnten keine Nachweise erbracht werden.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 3**

Bearbeiterin: Elsa Adolphi

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 22.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 03.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 27.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):
*Pelophylax kl. esculentus*

## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_12

**Ältere Nachweise**

Aus den 90er Jahren liegen Belege für bis zu 15 Individuen vom Gewässer vor. Während des Monitorings 2017/2018 konnten keine Nachweise erbracht werden.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 4**

Bearbeiterin: Elsa Adolphi

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 22.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 03.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 27.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_12 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung (Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Die im Erfassungszeitraum untersuchten Gewässer 1 sowie 3 und 4 zeichneten sich durch einen hohen Grad an Besonnung, sehr wenig Flachwasserzonen, eine starke Gewässertrübung und ausgedehnten Schilfröhrichte im Uferbereich aus. Vor allem Gew.-Nr. 2 wies eine starke Verschlammung und Vermüllung auf. Ein Fischbesatz der Gewässer 3 und 4 ist anzunehmen, welche zusätzlich eine starke Algenbildung aufwiesen. Gewässer Nr. 2 war bereits zu Beginn der Erfassungen ausgetrocknet. Das weitere Umfeld ist dominiert von Gehölzen und Grünlandflächen bzw. Äckern (südlich). |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Für das im Gebiet liegende Gew.-Nr. 4, einem großen, schilfreichen Abgrabungsgewässer, liegen Nachweise mit bis zu 3 rufenden Tieren aus dem Jahr 2011 vor. Ein weiteres Vorkommen wurde 2011 ca. 1,4 km südlich des Gebietes erfasst. Ein weiteres Vorkommen befindet sich ca. 400 m nördlich der Monitoringfläche (2011). |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Für die Gew.-Nr. 3 und 4 ist ein Besatz mit Fischen anzunehmen, was sich sowohl in der geringen Vegetationsdeckung, als auch der starken Wassertrübung widerspiegelt. Die Gewässer weisen Anzeichen einer starken Eutrophierung auf. Gew.-Nr. 4 ist zusätzlich durch eine regelmäßig befahrene Landstraße getrennt von den anderen Gewässern. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_12

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Blick auf Gew.-Nr. 1 in den Sandgruben Beidersee (22.04.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_12

**Gewässer-Nr. 3:**

Abb. 2: Teilaspekt von Gew.-Nr. 3 in den Sandgruben Beidersee (22.04.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_12

**Gewässer-Nr. 4:**

Abb. 3: Gew.-Nr. 4 in den Sandgruben Beidersee (22.04.2021).

Abb. 4: Teilaspekt von Gew.-Nr. 4 in den Sandgruben Beidersee (22.04.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_12

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | x |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | x |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | x |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung (5 %) | x |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | x |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | x |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | x |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | x |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | x |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | x |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | x |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | x |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | x |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | x |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **C*** |

**Bemerkungen:**

Die Bewertung des Gesamterhaltungszustandes erfolgte mit C*, da die Zielart im Erfassungsjahr nicht nachgewiesen wurde.

# ST_AMP_PELOFUSC_13

## Bezeichnung: Ackerflur südlich Mühro

**Landkreis, Gemeinde:** Anhalt-Bitterfeld, Zerbst/Anhalt

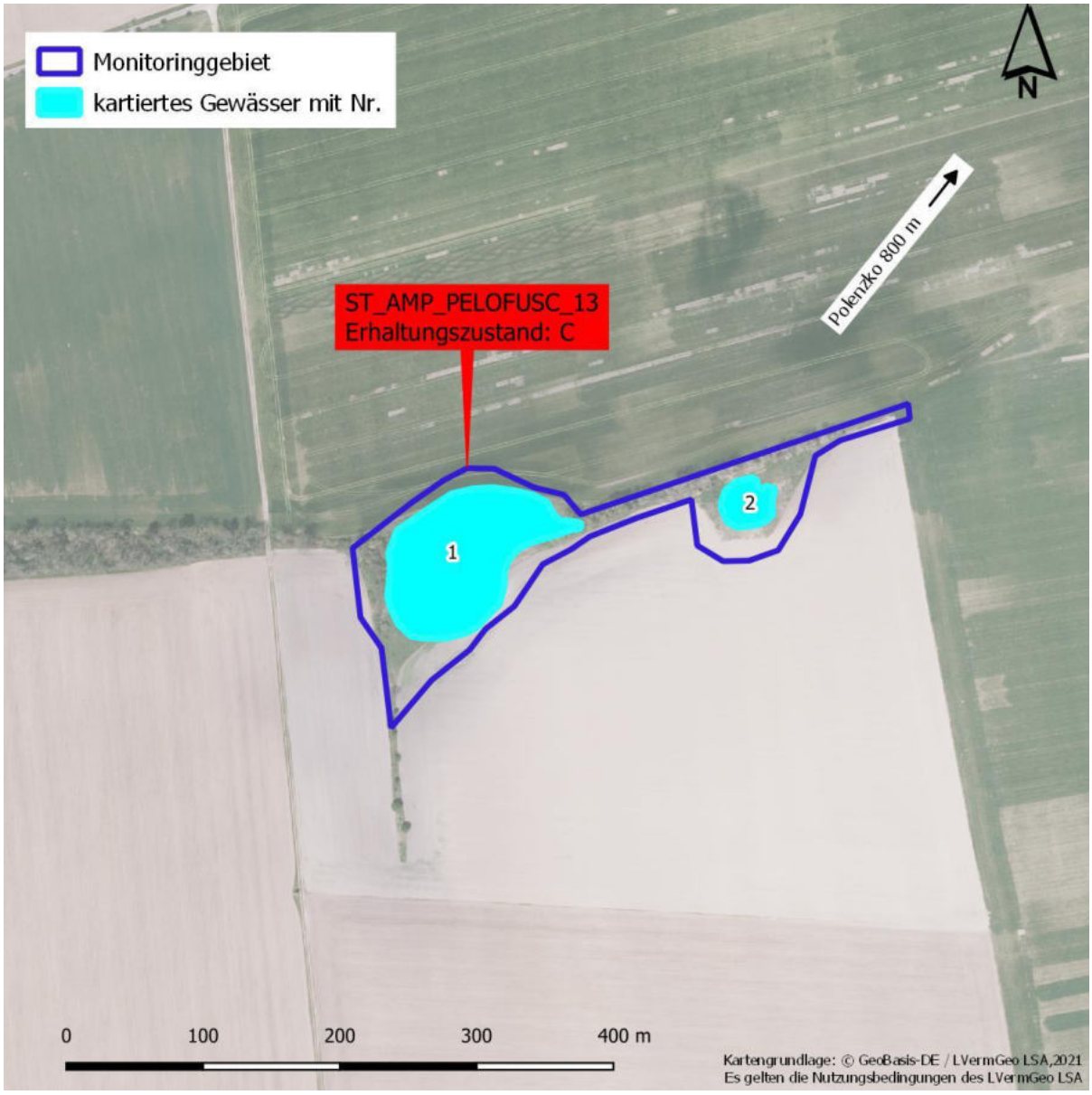
| | | |
|---|---|---|
| **Landesmonitoring** ☐ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |

**FFH-Gebiet:** -

**Räumliche Lage:** ca. 10 km nordöstlich von Zerbst/Anhalt

**Beschreibung**:

Bei dem Gebiet handelt es sich um einen Wiesenweiher mit unmittelbar angrenzender großflächiger Ackernassstelle sowie östlich davon gelegenen weniger ausgedehnten nassen Wiesensenken in der Ackerflur südlich von Mühro. Sie sind durch den Meergraben miteinander verbunden und beherbergen eine individuenstarke Population von Knoblauchkröten.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_13

### Ältere Nachweise

Aus dem Gebiet liegen mehrere aktuelle Nachweise aus 2010 mit bis zu 350 Rufern und 30 Individuen vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurden maximal 6 rufende Individuen festgestellt (2018), außerdem gelang in beiden Jahren der Reproduktionsnachweis mit 100-3000 Larven.

### Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang

**Gewässer-Nr.: 1 - 2**

Bearbeiter: Bernd Simon

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 31.03.2021 | 25 | - | - | - | - | - |
| 30.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 23.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 02.07.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | 25 | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Die Angaben zu der erfassten Population stellen jeweils die Summe aus o.a. Gewässern dar.

Begleitarten (Amphibien):
*Bufo bufo,* Grünfrosch indet.

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_13 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Fläche mit aktuell bereits eingeschränktem Habitatwert, bei nachhaltigen, bis existenzgefährdenden Beeinträchtigungen, aber mutmaßlich noch reproduzierender Population.<br>Ausgedehnte Flachwasserbereiche nur bei hohem Wasserstand, dann mit nahezu vollständiger Besonnung (Beschattung kleiner Teile nach Laubaustrieb) - im Frühjahr 2021 nur eingetiefter Kolk innerhalb Gew. 01 Wasser führend, weitere Bereiche nicht als Gewässer ausgeprägt.<br>Differenzierte Wasser-, Ried- und Röhrichtvegetation, Weidengebüsche, differenziertes Substrat.<br>Innerhalb der Fläche kleinflächige aber strukturierte Landlebensräume (Gehölze, Röhrichte, Grünländer, Ruderal- und Segetalfluren). Im Umfeld unmittelbar angrenzend bzw. teilweise bis in Fläche ausgedehnte intensive Ackernutzung. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Aus dem näheren Umfeld liegen mehrere aktuellere Nachweise im Zeitraum 2010-2019 mit bis zu 20 Rufern (2010) vor. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Kein dauerhafter Fischbestand.<br>Starker Wirk- und Nährstoffeintrag aus landwirtschaftlich genutztem Umfeld (Düngung, inkl. Güllewirtschaft, auf angrenzenden Flächen). Ausprägung dichter, hochwüchsiger Ruderalvegetation.<br>Sommerliche Austrocknung großer Flächenteile (Restwasser dauerhaft nur in tiefer Auskolkung im Graben in Gew. 01 [in Verbindung zu Weiher u. Ackersenke]), Wiesensenke im Ostteil (Gew. 02) frühzeitig komplett trocken.<br>Keine erkennbare Gewässernutzung. Durch eine neu installierte markante Flächenabgrenzung (hohe Pfähle) wurde Bodenbearbeitung bzw. Mulchen der Vegetation in den trocken gefallenen Gewässerteilen zumindest an Gew. 01 anteilig unterbunden.<br>Unmittelbares Gewässerumfeld frei von Fahrwegen.<br>Gefährdung durch Prädation (Mink, Waschbär). |
| **Sonstiges** | |
| Starker Schad- und Nährstoffeintrag aus dem landwirtschaftlich genutzten Umfeld sowie die Folgen einer zurückliegenden Bodenbearbeitung bzw. Mulchen der Vegetation einschließlich der trocken liegenden Teichbodenfläche gefährden kurz- bis mittelfristig die Eignung der Fläche vom Grundsatz her. | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_13

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Gew.-Nr. 1 (23.05.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_13

**Gewässer-Nr. 2:**

Abb. 2: Gew.-Nr. 2 (31.03.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_13

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | X |
| C | < 20 Rufer | |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | X |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | X |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | X |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | X |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | X |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | X |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | X |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | X |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | X |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | X |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | X |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | X |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | X |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | X |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | X |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | X |
| **Gesamtbewertung** | | **C** |

**Bemerkungen:**

**Beeinträchtigungen**

- Das Unterkriterium „nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten“ bezieht sich auf bereits eingetretene Wirkungen durch landwirtschaftliche Bodennutzung bis in die temporären Gewässerflächen hinein (selbst, wenn diese aktuell unterbunden scheint) sowie auf durch Nährstoffeintrag stark geförderte Sukzession (biomassereiche Ruderalfluren).
- Analog trifft auch das Unterkriterium „Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat“ auch für das nahe Umfeld der Gewässer zu.
- Damit besteht weiterhin keine ausreichende „Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art“ – das Nutzungsregime gefährdet die Population.

Sonstige Beeinträchtigungen

- Massive Gefährdung durch frühzeitige Austrocknung auf Grund weitreichender Störungen im Wasserhaushalt des Gebietes bzw. auch in dessen Umfeld insbesondere in Jahren mit niederschlagsarmem Winter / Frühjahr.
- Verluste durch Prädation (Waschbär, Mink; Landlebensräume Wildschweine).

# ST_AMP_PELOFUSC_14

## Bezeichnung: Schlauch Burgkemnitz

**Landkreis, Gemeinde:** Anhalt-Bitterfeld, Muldestausee

| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☒ |
|---|---|---|

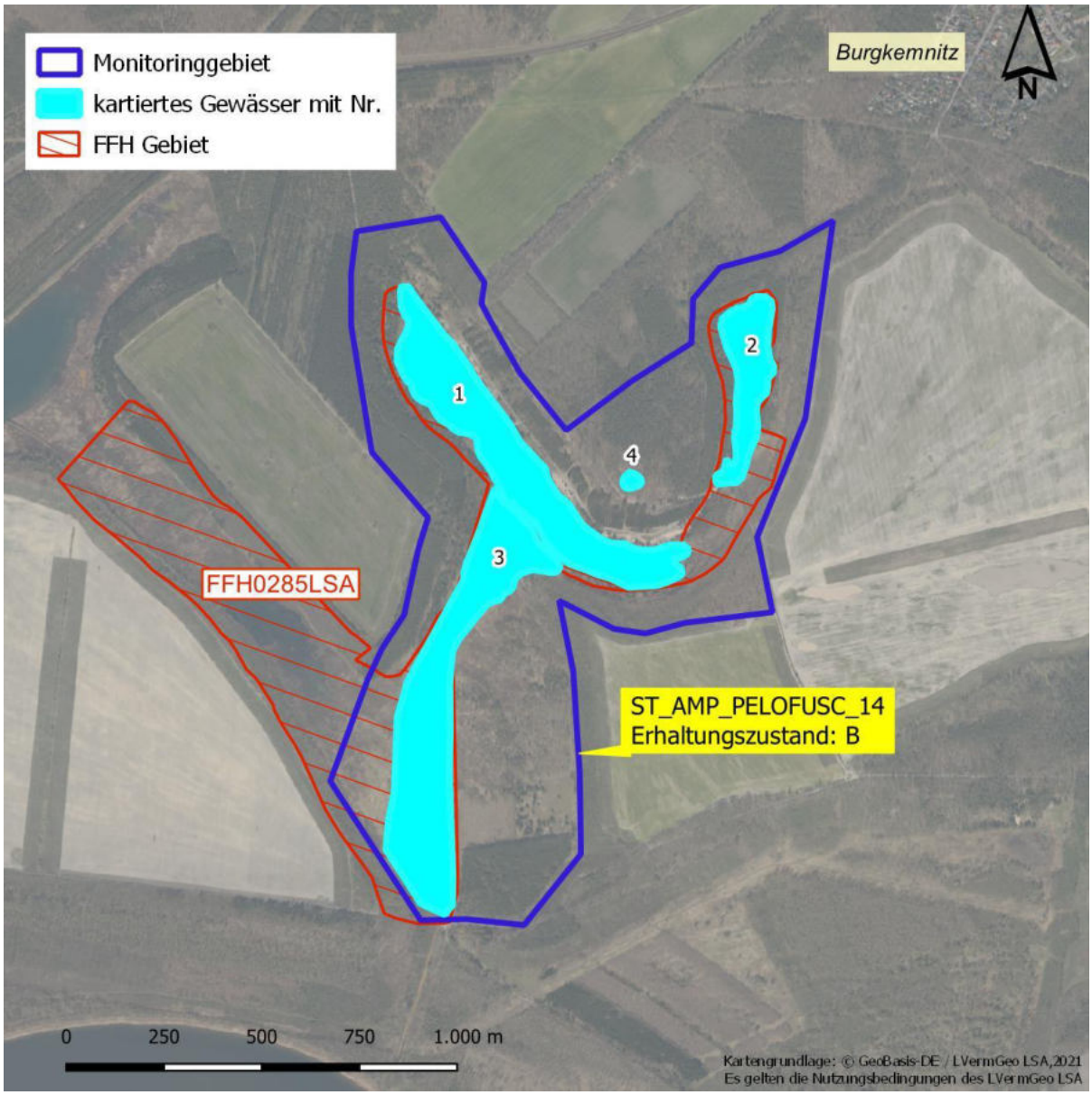
**FFH-Gebiet:** 285 „Schlauch Burgkemnitz“

**Räumliche Lage:** ca. 5 km nordöstlich von Bitterfeld

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010 – bearbeitet.)

Das Gebiet ist Teil einer renaturierten Tagebaulandschaft südwestlich von Burgkemnitz und umfasst gewässerseitig zwei seeartige Tagebaurestgewässer mit Tiefenzone, ein Steinbruchgewässer, diverse Verlandungsbereiche und versumpfte Bereiche mit zwei Gräben sowie weiterhin Kippenbereiche, Pionierwälder und Aufforstungsbereiche. Für das Gebiet sind mehrere Nachweispunkte der Knoblauchkröte mit z.T. individuenstarken Beständen dokumentiert.
Um den Anteil optimaler Habitatbereiche zu erhöhen, wird die Erweiterung des Monitoringgebietes in südlicher Richtung (Erweiterung der Bezugsfläche für das Gew. 03) vorgenommen, wo weitere Vorkommen der Monitoringart zu erwarten sind.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_14

**Ältere Nachweise**

Aus dem Gebiet liegen mehrere Nachweise aus 2013 ohne bekannte Individuenzahl vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 gelangen keine Nachweise der Art am Gewässer.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiter: Bernd Simon

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 28.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 24.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 11.08.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | Nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):
*Pelophylax kl. esculentus*

## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_14

**Ältere Nachweise**

Aus Gewässer-Nr. 2 liegen zwei Nachweise aus 2013 ohne bekannte Individuenzahl vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 gelangen keine Nachweise der Art am Gewässer.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 2**

Bearbeiter: Bernd Simon

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 28.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 24.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 11.08.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):
*Pelophylax kl. esculentus*

## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_14

**Ältere Nachweise**

Aus dem Gebiet liegen mehrere Nachweise aus 2013 ohne bekannte Individuenzahl vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 gelangen keine Nachweise der Art am Gewässer.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 3**

Bearbeiter: Bernd Simon

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 28.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 24.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 11.08.2021 | - | - | - | - | - | 1 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | ja | |

Hinweise zur Erfassung:

Begehbarkeit in Teilbereichen bei hohen Frühjahrswasserstand eingeschränkt (akustische Erfassung möglich).

Begleitarten (Amphibien):
*Bufo bufo, Pelophylax kl. esculentus*

## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_14

**Ältere Nachweise**

Aus Gewässer-Nr. 4 liegen zwei Nachweise aus 2013 ohne bekannte Individuenzahl vor. Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 gelangen keine Nachweise der Art am Gewässer.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 4**

Bearbeiter: Bernd Simon

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 28.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 24.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 11.08.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):
*Pelophylax kl. esculentus*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_14 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Fläche mit in Teilbereichen gutem bis sehr gutem Habitatwert, begrenzte Beeinträchtigungen; jedoch nur geringer Populationsgröße (trotz hoher Vorkommenserwartung) aber mit aktuellem Reproduktionsnachweis.<br>Ausgedehnte Flachwasserbereiche nur im von Röhricht durchsetzen Graben-„Delta“ (Gew. 03), dort und allgemein gute Besonnung. Gew. 01 u. 02 mit großer freier Wasser-fläche und ausgedehnter Tiefenwasserzone, Beschattung von Teilen der Uferzone je nach Exposition und Baumbestand.<br>Nur in Teilbereichen typische Wasservegetation, räumlich stark differenzierte Ried- und Röhrichtvegetation; überwiegend gut grabbares Substrat. Im Hochsommer 2021 Graben-„Delta“ (Gew. 03) an großen Teilen trockengefallen.<br>Innerhalb der Fläche ausgedehnte aber zum Teil wenig strukturierte Landlebensräume (großflächig Kippenaufforstung, lokal Trockenvegetation). Im Umfeld angrenzend weitere Kippenaufforstungen und Kiefernforstflächen aber auch Ackerland. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Aus dem näheren Umfeld (4 km-Radius) liegen mehrere aktuelle Nachweise im Zeitraum 2009-2013 mit bis zu 3 Adulten (2013) vor. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Bergbaurestgewässer (Gew. 01 u. 02) sowie das Steinbruchgewässer (Gew. 04) mit Fischbestand, auch für Graben-„Delta“ (Gew. 03) zumindest temporär Fischbestand anzunehmen.<br>Schad- und Nährstoffeintrag nicht erkennbar. Durch überwiegend steile Uferböschungen nur räumlich begrenzte Sukzession.<br>In Teilbereichen der Bergbaurestgewässer (insbesondere Gew.-Nr. 01) intensive Bade- und Angel- sowie sonstige Freizeitnutzung.<br>Unmittelbares Gewässerumfeld frei von Fahrwegen (Ausnahme: Wegquerung zwischen Gew. 01 u. 02). |
| **Sonstiges** | |
| Optimale Bereiche aktuell nahezu ausschließlich im Graben-„Delta“ (Gew. 3) mit überstauten Röhrichten und Freiwasserflächen differenzierter Größe und Tiefe.<br>Abbaugewässer mit großer freier Wasserfläche und ausgedehnter Tiefenwasserzone.<br>Aus der Annahme heraus, dass südlich anschließend weitere Vorkommen der Monitoringart zu erwarten sind, wird die Erweiterung der Bezugsfläche für Gew. 03 und damit die Erweiterung des Monitoringgebietes in südlicher Richtung vorgenommen. | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_14

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Gew.-Nr. 1 im Frühling (28.04.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_14

**Gewässer-Nr. 2:**

Abb. 2: Gew.-Nr. 2 (24.05.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_14

**Gewässer-Nr. 3:**

Abb. 3: Gew.-Nr. 3 im Frühling (28.04.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_14

**Gewässer-Nr. 4:**

Abb. 4: Gew.-Nr. 4 im Frühling (28.04.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_14

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | X |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | X |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | |
| **Habitatqualität** | | **B** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | X |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | X |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | X |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | X |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | X |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | X |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | X |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **B** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | X |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | X |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht / Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | X |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | X |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | X |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/ geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | X |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | X |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | |
| B | Mittlere bis geringe | X |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **B** |

**Bemerkungen:**

**Habitatqualität**

- Die Einstufung der Unterkriterien „Ausdehnung der Flachwasserbereiche“ und „Submerse und emerse Vegetation“ wird vom hohen Flächenanteil des Bergbaurestgewässer dominiert, differiert aber zwischen diesen (Gew. 01, 02) und dem Graben-„Delta“ (Gew. 3) zum Teil extrem.
- Das Unterkriterium „Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer“ ist für die mutmaßlich besonders relevanten Bereiche im Graben-„Delta“ (Gew. 03) mit „A“ zu bewerten.

**Beeinträchtigungen**

Sonstige Beeinträchtigungen

- Im Bereich Graben-„Delta“ (Gew. 03) Gefährdung durch Sukzession und Verlandung; gleichzeitig Verlust von offenen Landlebensräumen durch Bewaldung.
- Verluste durch Prädation (insbes. Waschbär; Landlebensräume insbes. Wildschweine).

# ST_AMP_PELOFUSC_15

## Bezeichnung: Wittenberger Luch

**Landkreis, Gemeinde:** Wittenberg, Lutherstadt Wittenberg

| **Landesmonitoring** ☐ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☒ |
|---|---|---|

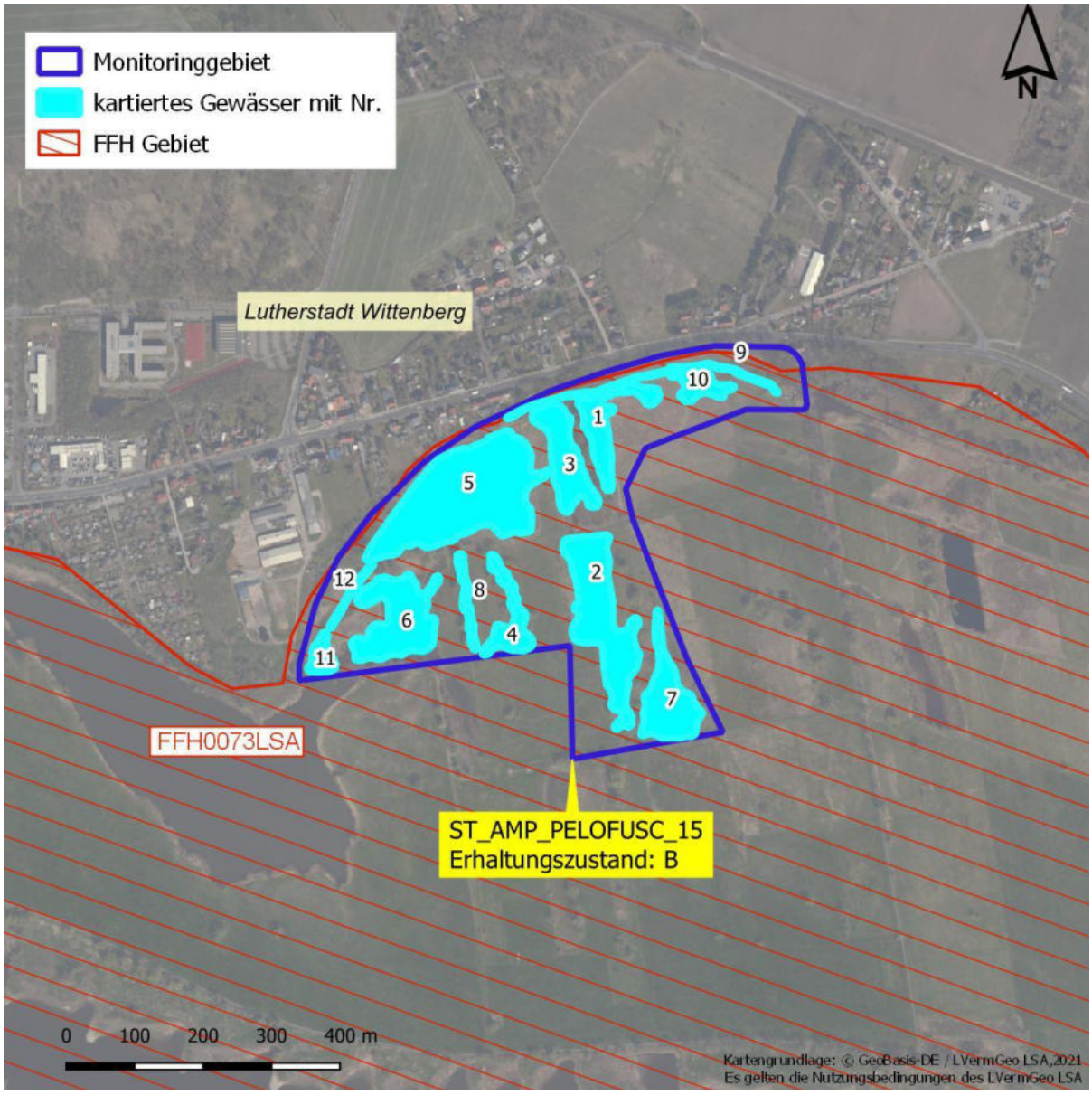
**FFH-Gebiet:** 073 „Elbaue zwischen Griebo und Prettin“

**Räumliche Lage:** im Osten von Lutherstadt Wittenberg

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010 – bearbeitet.)

Das Gebiet umfasst neben Abgrabungen aus ehemaliger Lehm- bzw. Tongewinnung mehrere Altwasserreste, Tümpel und versumpfte Bereiche sowie anteilig bewirtschaftetes Feuchtgrünland wie auch Weichholzbestände in der Überflutungsaue der Elbe unmittelbar südöstlich der Elstervorstadt bei Wittenberg.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_15

**Ältere Nachweise**

Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurden 7 rufende Individuen festgestellt (2018). Es sind kein älterer Artnachweis vorhanden.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1 -12**

Bearbeiter: Bernd Simon

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 10.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 22.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 10.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 19.07.2021 | - | - | - | - | - | 8 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | ja | |

Hinweise zur Erfassung:

Die Angaben zu der erfassten Population stellen jeweils die Summe aus o.a. Gewässern dar.

In Jahren mit hohen Frühjahrswasserstand Begehbarkeit in Teilbereichen eingeschränkt (bei flächiger Überstauung auch akustische Erfassung eingeschränkt).

Begleitarten (Amphibien):
*Bombina bombina, Bufo bufo, Pelophylax kl. esculentus, Pelophylax ridibundus*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_15 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Fläche mit aktuell hervorragendem Habitatwert, begrenzten Beeinträchtigungen, jedoch nur geringer Populationsgröße (trotz hoher Vorkommenserwartung) aber mit aktuellem Reproduktionsnachweis.<br>Ausgedehnte Flachwasserbereiche mit überwiegend guter Besonnung (Beschattung von Randbereichen der Gewässer nach Laubaustrieb).<br>Reichhaltige Ried- und Röhrichtvegetation, verschiedene Verlandungsstadien, differenziertes Substrat.<br>Reich strukturierte Landlebensräume (Weidengebüsche, Baumbestände, Röhrichte, Grünländer u.a.). Im Umfeld überwiegend als Weide genutztes Wirtschaftsgrünland und Siedlungsstrukturen. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Aus dem näheren Umfeld (3 km-Radius) liegen zahlreiche aktuellere Nachweise aus den Jahren 2007 – 2019 vor. Dabei wurden bis zu 3 Rufer, bis zu 100 Adulte und bis zu 50 Larven nachgewiesen. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | In den Gewässern der Monitoringfläche kein dauerhafter Fischbestand, aber bei Hochwasserereignissen regelmäßige Einwanderung anzunehmen.<br>Auffälliger Schadstoffeintrag (Bauschutt, Gartenabfälle, Haushaltsmüll) im Grenzbereich zum Siedlungsraum (Gew. 01, 03, 05, 09, 11, 12). Schad- und Nährstoffeintrag über die Fracht der Elbe bei ausgedehnten Hochwasserereignissen. Weiterer Nährstoffeintrag aus der landwirtschaftlichen Bodennutzung (vereinzelt Weidehaltung bis in Flachwasserbereiche).<br>In trockenen Jahren sommerliche Austrocknung der meisten Abgrabungen. In der Saison 2021 in allen Abgrabungen Wasserführung bis in den Hochsommer. In Gew. 07, 10 nur Reste in Senken. Zunehmende Verlandung in diesen Teilen zu erwarten.<br>Keine erkennbare Nutzung der Gewässer.<br>Keine befestigten Fahrwege im Gebiet; unmittelbares Gewässerumfeld nahezu frei von Fahrwegen. Im nördlich angrenzenden Siedlungsbereich Bundestrasse verlaufend.<br>Gefährdung durch Prädation (insbes. Waschbär in allen Bereichen); z.T. auch durch Wasservögel anzunehmen. |
| **Sonstiges** | |
| Es ist von der Existenz weiterer für die Art relevanter Bereiche insbesondere östlich an die Monitoringfläche angrenzend auszugehen. | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_15

**Gewässer-Nr. 2:**

Abb. 1: Gew.-Nr. 2 im Frühling (22.04.2021).

Abb. 2: Gew.-Nr. 2 im Sommer (19.07.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_15

**Gewässer-Nr. 3 - 12:**

Abb. 3: Gew.-Nr. 3 und 5 im Frühling (10.04.2021).

Abb. 4: Nördlicher Teil von Gew.-Nr. 4 (22.04.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_15

**Gewässer-Nr. 3 – 12:**

Abb. 5: Gew.-Nr. 6 im Frühling (10.04.2021).

Abb. 6: Gew.-Nr. 12 und 6 (22.04.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_15

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | X |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | X |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | |
| **Habitatqualität** | | **A** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | X |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | X |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | X |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | X |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | X |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | X |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | X |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **B** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | X |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | X |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | X |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | X |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | X |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | X |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | |
| B | Teilweise vorhanden | X |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | |
| B | Mittlere bis geringe | X |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **B** |

**Bemerkungen:**

**Habitatqualität**

- Die Bodenqualität des Gewässerumfeldes wäre zwar auf Grund des überwiegend tonig-lehmigen Substrats der Überflutungsaue dem Unterkriterium „mäßig grabfähig“ zuzuordnen, die Vielfältigkeit des Substrats im Gebiet und der hohe Anteil mit Laubstreu und anderen Auflagen ausgestatteten Teilflächen insbesondere auch im Übergangsbereich zur Niederterrasse sichert jedoch die Zuordnung zu „locker und grabfähig“ ab.

**Beeinträchtigungen**

Sonstige Beeinträchtigungen

- In trockenen Jahren Gefährdung der Reproduktion durch frühzeitige Austrocknung.
- Verluste durch Prädation (insbes. Waschbär; Landlebensräume insbes. Wildschweine); z.T. auch Gefährdung durch Wasservögel anzunehmen.

# ST_AMP_PELOFUSC_16

## Bezeichnung: Alte Flutrinne Dölkau

**Landkreis, Gemeinde:** Saalekreis, Leuna

| **Landesmonitoring** ☒ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☒ |
|---|---|---|

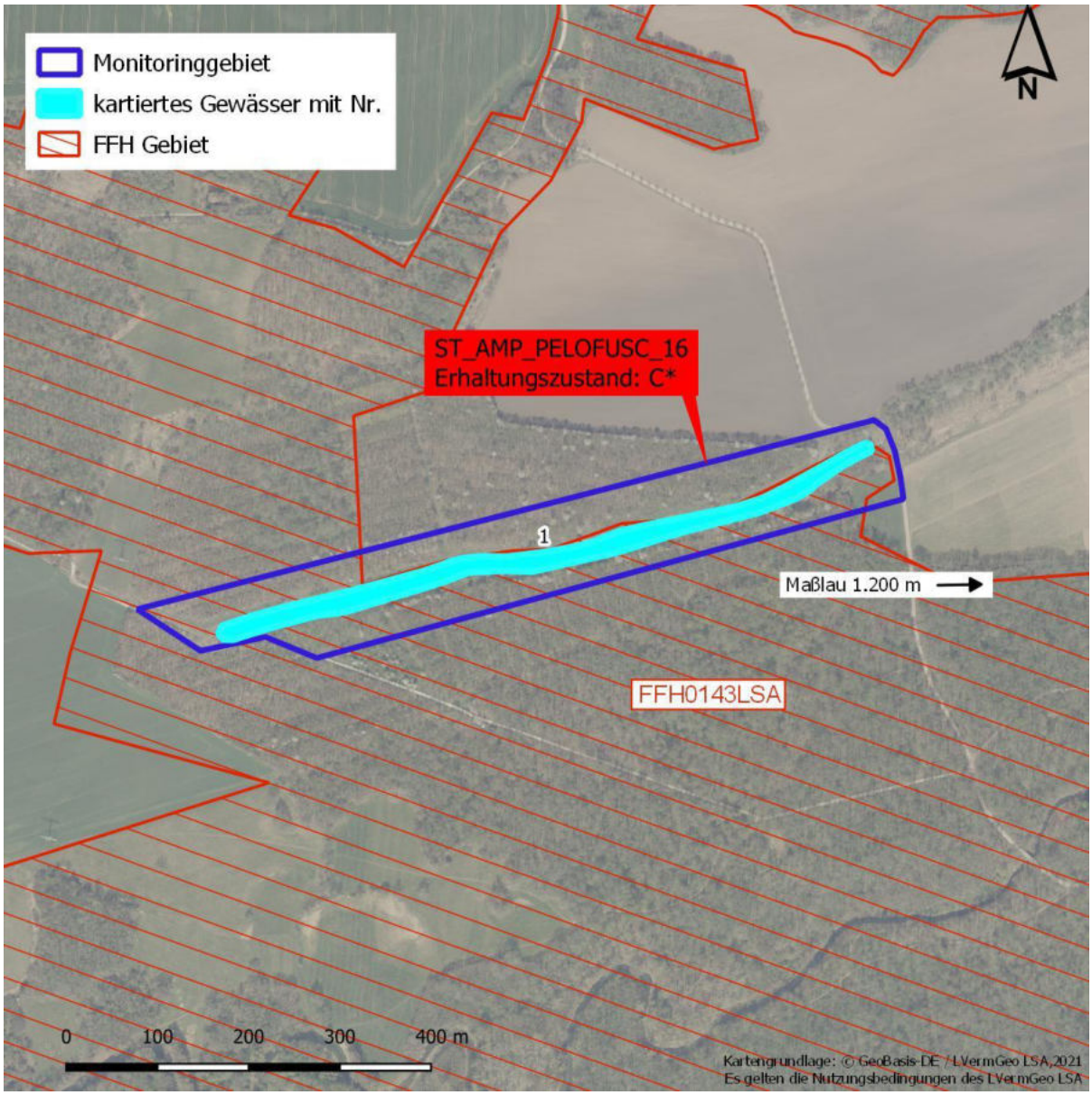
**FFH-Gebiet:** 143 „Elster-Luppe-Aue“

**Räumliche Lage:** ca. 3 km südwestlich von Schkeuditz

**Beschreibung**:

(entnommen aus Monitoring für Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang 1 sowie Artikel 4.2 der Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt, LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT 2010 – bearbeitet.)

Das Gebiet befindet sich gut 1 km nördlich von Dölkau im Auwaldgebiet der Luppe und Weißen Elster. Die alte Flutrinne ist weitgehend in einen ca. 20-jährigen Waldbestand eingebettet. Aus den 90er Jahren liegen Nachweise einer kleineren Knoblauchkrötenpopulation vom Gewässer vor. Seitdem hat sich das Umfeld des Gewässers durch die Neuaufforstung von einem Offenlandstandort hin zu einem Waldstandort entwickelt.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_16

### Ältere Nachweise

Vom Gewässer liegen nur ältere Nachweise aus dem Jahr 1995 vor (max. 20 Rufer). Während des Monitorings 2017/2018 konnten bis zu 2 Rufer erfasst werden.

### Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang

**Gewässer-Nr.: 1**

Bearbeiterin: Elsa Adolphi

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 21.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 03.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 10.05.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):
*Bufo bufo*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_16 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung (Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Die ehemalige Flutrinne weist einen flächendeckenden Bewuchs mit flach überstauten Schilfröhrichten und wenigen kleinräumigen offenen sehr flachen Wasserflächen auf. Die freien Wasserstellen sind größtenteils besonnt und weisen keine Sub- und Emersvegetation auf. Direkt an das Ufer schließen sich geschlossene Waldbestände an. |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Altnachweise existieren ca. 1,6 km südwestlich und stammen von 2004. Aktuellere Nachweise stammen von der Monitoringfläche TritCris_10 ca. 1.100 m nordwestlich der Flutrinne (2011). |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Es wurde vermehrter Wildtritt vor Ort erfasst, ebenso wie ein geringer Fischbestand in einem kleinen Teilgewässer am nördlichen Ende der Flutrinne. Die Sukzession hat im Vergleich zum letzten Monitoring zugenommen und auch Eutrophierungsanzeichen sowie eine Verschlammung wurden erfasst. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_16

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 1: Teilaspekt der alten Flutrinne Dölkau (Gew.-Nr. 1; 21.04.2021).

Abb. 2: Teilaspekt der alten Flutrinne Dölkau (Gew.-Nr. 1; 21.04.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_16

**Gewässer-Nr. 1:**

Abb. 3: Teilaspekt der alten Flutrinne Dölkau (Gew.-Nr. 1; 03.05.2021).

Abb. 4: Teilaspekt der alten Flutrinne Dölkau (Gew.-Nr. 1; 03.05.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_16

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **C** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | x |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | x |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | x |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | x |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt (10%) | x |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | |
| B | Mäßig grabfähig | x |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | x |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | x |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | x |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | x |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | x |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | x |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | x |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | x |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **C*** |

**Bemerkungen:**

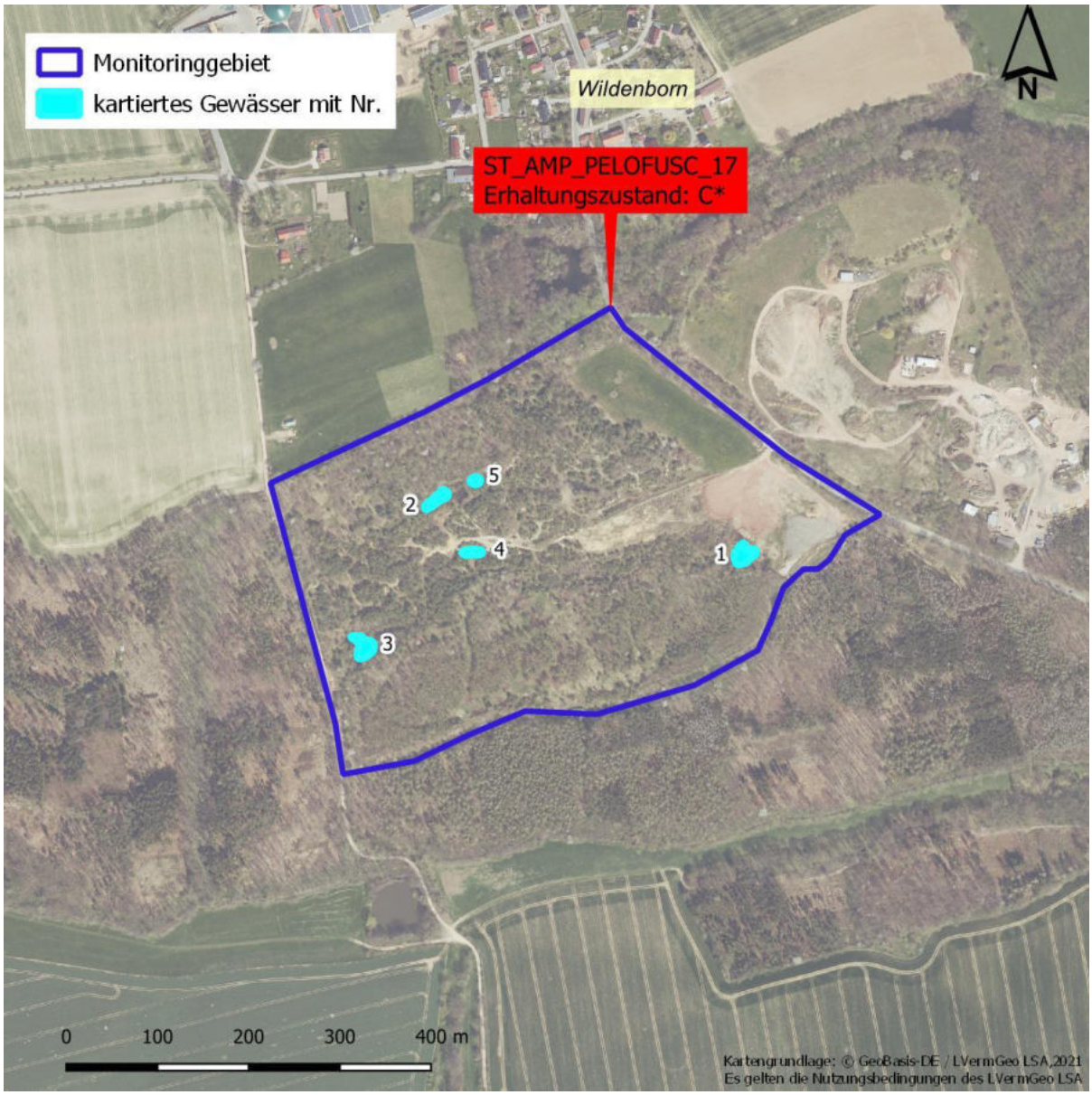
Die Bewertung des Gesamterhaltungszustandes erfolgte mit C*, da die Zielart im Erfassungsjahr nicht nachgewiesen wurde.

# ST_AMP_PELOFUSC_17

| **Bezeichnung: Sandgrube bei Wildenborn** | | |
|---|---|---|
| **Landkreis, Gemeinde:** Burgenlandkreis, Zeitz | | |
| **Landesmonitoring** ☐ | **Bundesmonitoring** ☒ | **Lage im FFH-Gebiet** ☐ |
| **FFH-Gebiet:** - | | |
| **Räumliche Lage:** ca. 4,5 km südöstlich von Zeitz | | |

**Beschreibung**:

Die seit längerer Zeit aufgelassene Sandgrube liegt im Süden der Ortschaft Wildenborn und stellt ein typisches Sekundärhabitat dar. Sie weist ein vielseitiges Mosaik verschiedenster Abgrabungsgewässer und Landhabitate auf. An den Gewässern erfolgte in den Jahren 2010 und 2011 der Nachweis einer kleineren Population der Knoblauchkröte.



## **Populationserfassung** ST_AMP_PELOFUSC_17

**Ältere Nachweise**

Aus dem Gebiet der Sandgrube liegen Nachweise von bis zu 10 Rufern vor (2011). Im Monitoring-Durchgang 2016-2018 wurden 10 Rufer nachgewiesen.

**Erfassung aktueller Monitoring-Durchgang**

**Gewässer-Nr.: 1 - 5**

Bearbeiter: Ines Bischofberger

| Datum | Anzahl | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Rufer | Adulte | Subadulte | Juvenile | Laich | Larven |
| 19.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 30.04.2021 | - | - | - | - | - | - |
| 28.06.2021 | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | **Zusammenfassung 2021** | |
|---|---|---|
| Maximalzahl der Rufer | - | |
| Nachweis Reproduktion | nein | |

Hinweise zur Erfassung:

Begleitarten (Amphibien):
Braunfrosch indet., *Bufo bufo,* Grünfrosch indet., *Hyla arborea, Lissotriton vulgaris Pelophylax kl. esculentus*

| **Habitaterfassung** ST_AMP_PELOFUSC_17 | |
|---|---|
| **Zusammenfassung der untersuchten Gewässer** | |
| **Habitatqualität** | |
| Lebensraum-Eignung<br>(Flachwasserbereiche, Besonnung, Vegetation, Boden, arttypische Landlebensräume und Strukturen im Umfeld usw.) | Die Sand-/Kiesgrube stellt ein Mosaik aus einer Vielzahl temporärer Klein- und Kleinstgewässer dar. Daneben existieren mit den Gew.-Nr. 1, 2 und 3 auch drei ausdauernde Gewässer mit tieferen, für die Knoblauchkröte geeigneten Wasserkörpern. Jedoch sank der Wasserstand von Gewässer 2 im Laufe der Begehungen stark. Die Gewässer sind überwiegend besonnt und flach. Gew.-Nr. 2 weist dabei eine deutlich günstige Vegetationsstruktur (dichte Sub- und Emersbestände) auf. In Gew.-Nr. 1 und 3 ist Fischbesatz zu verzeichnen (Hobby-Angler). |
| Anzahl/Lage benachbarter, besiedelter Habitate | Das Vorkommen stellt eins der Südlichsten im Land dar. Das nächste dokumentierte Vorkommen mit 5 Rufern (2011) liegt ca. 8,5 km westlich zwischen Goßra und Schlottweh. |
| **Beeinträchtigungen** | |
| Fischbestand, Sukzession, Dünger und Pestizide, Nutzung, Fahrwege usw. | Die Landlebensräume unterliegen einer starken Sukzession durch Gehölze.<br>Der Besatz mit Fischen durch Angler (Gew.-Nr. 1 und 3) stellt eine deutliche Beeinträchtigung (auch für andere Arten im Gebiet) dar. |
| **Sonstiges** | |
| | |

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_17

## Gewässer-Nr. 1:

Abb. 1: Teilaspekt von Gew.-Nr. 1 der Sandgrube bei Wildenborn (28.06.2021).

Abb. 2: Teilaspekt von Gew.-Nr. 1 der Sandgrube bei Wildenborn (19.04.2021).

# **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_17

**Gewässer-Nr. 2:**

Abb. 3: Teilaspekt von Gew.-Nr. 2 der Sandgrube bei Wildenborn (19.04.2021).

Abb. 4: Teilaspekt von Gew.-Nr. 2 der Sandgrube bei Wildenborn (28.06.2021).

## **Fotodokumentation** ST_AMP_PELOFUSC_17

**Gewässer-Nr. 3:**

Abb. 5: Sommeraspekt von Gew.-Nr. 3 der Sandgrube bei Wildenborn 2021 (28.06.2021).

# **Bewertung Erhaltungszustand** ST_AMP_PELOFUSC_17

(gilt für gesamte Monitoringfläche und -Durchgang 2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Zustand der Population** | | **C** |
| Populationsgröße (Maximalwert der Begehungen) | | |
| A | ≥ 50 Rufer | |
| B | ≥ 20 bis < 50 Rufer | |
| C | < 20 Rufer | x |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis | | |
| A | Laich und/oder Larven | |
| B | Die Einstufung B entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Keine Reproduktion nachweisbar | x |
| **Habitatqualität** | | **B** |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Expertenvotum, Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m² für jedes Gewässer) | | |
| A | Komplex aus zahlreichen (≥ 5) Kleingewässern oder großes (≥ 1 ha) Einzelgewässer | x |
| B | Komplex aus einigen (3–4) Kleingewässern oder mittelgroßes (Fläche ≥ 100 m² bis < 1 ha) Einzelgewässer | |
| C | Komplex aus wenigen (< 3) Kleingewässern oder kleines (< 100 m²) Einzelgewässer | |
| Ausdehnung der Flachwasserbereiche bzw. Anteil der flachen Gewässer (< 0,5 m Tiefe) (Flächenanteil angeben) | | |
| A | ≥ 50 % | x |
| B | ≥ 5 bis < 50 % | |
| C | < 5 % | |
| Beschattung (Anteil durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben) | | |
| A | Unbeschattet bis gering beschattet (≤ 30 %) | x |
| B | Mäßig beschattet (> 30 bis ≤ 70 %) | |
| C | Stark beschattet (> 70 %) | |
| Submerse und emerse Vegetation (Expertenvotum, jeweils Deckung angeben) | | |
| A | Deckung submerser Vegetation ≥ 50 %/ Deckung emerser Vegetation ≥ 10 % (keine dichte *Lemna*-Decke) | x |
| B | In Teilbereichen umfangreiche sub- und/oder emerse Vegetation (keine dichte *Lemna*-Decke) | |
| C | Geringe Deckung submerser Vegetation (< 10 %) und/oder emerse Vegetation fehlend oder dichte *Lemna*-Decke/starke Verlandung | |
| Vorhandensein von waldfreien, steppenartigen Biotopen 1) oder von stark aufgelichteten Wäldern, schonend bewirtschafteten Äckern (Expertenvotum, Flächenanteil angeben) | | |
| A | In großer Ausdehnung (≥ 50 % Fläche) im direkten Umfeld (≤ 100-m-Umkreis) vorhanden | |
| B | In mäßiger Ausdehnung (≥ 20 bis < 50 %) im Umkreis von 100 m vorhanden | x |
| C | Im direkten Umfeld kaum vorhanden (< 20 %) und/oder weit (> 100 m) entfernt | |
| Bodenqualität des Gewässerumfeldes (Grabprobe, Expertenvotum) Entfernung in m angeben) | | |
| A | Locker und grabfähig | x |
| B | Mäßig grabfähig | |
| C | Schwer und nicht grabfähig | |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben; nur ausfüllen, wenn bekannt) | | |
| A | ≤ 1.000 m | |
| B | > 1.000 bis ≤ 3.000 m | |
| C | > 3.000 m | |
| **Beeinträchtigungen** | | **C** |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber) | | |
| A | Keine Fische nachgewiesen | |
| B | Geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung | x |
| C | Intensive fischereiliche Nutzung | |
| Vereinbarkeit des Nutzungsregimes mit der Ökologie der Art (Expertenvotum) | | |
| A | Primärhabitat oder Nutzungsregime im Sekundärhabitat gefährdet die Population nicht | |
| B | Nutzungsregime gefährdet die Population mittelfristig nicht | x |
| C | Nutzungsregime gefährdet die Population | |

| | | |
|---|---|---|
| Sukzession oder nutzungsbedingter Verlust von Offenlandhabitaten (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht gefährdet | |
| B | Mittelbar von Sukzession bedroht/ Teilflächen bereits durch schutzunverträgliche Nutzungen verloren | |
| C | Sukzession schreitet ungehindert voran/Verlust von ≥ 30 % der Fläche durch schutzunverträgliche Nutzungen | x |
| Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen im Landhabitat (Expertenvotum) | | |
| A | Keine | x |
| B | Extensive Bearbeitung des Landlebensraumes durch Maschinen, kein Pflügen | |
| C | Intensive maschinelle Bearbeitung der Umgebung, z. B. Pflügen | |
| Einsatz von Dünger und Pestiziden | | |
| A | Kein Einsatz feststellbar | x |
| B | Die Einstufung „mittlere Beeinträchtigung“ entfällt für dieses Merkmal | |
| C | Feststellbar | |
| Fahrwege im Gewässerumfeld (500 m Umkreis) (Expertenvotum) | | |
| A | Ungeteerte/geteerte/ asphaltierte Fahrwege nicht vorhanden oder nur angrenzend, die wesentlichen Habitatelemente nicht zerschneidend (auch tagsüber gelegentlich frequentierte, aber nachts selten frequentierte Wege) | |
| B | Für den Allgemeinverkehr gesperrte land- und forstwirtschaftliche Fahrwege (geteert/ungeteert) vorhanden, mäßig frequentiert, dennoch als Störung zwischen den Habitatelementen einzustufen und/oder frei zugängliche Straßen mit Amphibiendurchlässen | |
| C | Frei zugängliche, nicht auf landwirtschaftlichen Verkehr beschränkte Straßen ohne Amphibiendurchlässe vorhanden, am Tag und nachts mäßig bis häufig frequentiert und die wesentlichen Habitatelemente zerschneidend | x |
| Isolation (Bebauung) im Umfeld (Expertenvotum) | | |
| A | Nicht vorhanden | x |
| B | Teilweise vorhanden | |
| C | In großem Umfang vorhanden | |
| Weitere Beeinträchtigungen für *Pelobates fuscus* (Expertenvotum mit Begründung) | | |
| A | Keine | x |
| B | Mittlere bis geringe | |
| C | Starke | |
| **Gesamtbewertung** | | **C*** |

**Bemerkungen:**

Die Gesamtbewertung erfolgt mit einem C*, da die Art im Erfassungsjahr nicht nachgewiesen wurde.